V 323/181

CR-; HK-; KH-; des-;
323/181
22/385.
801-88
5043-7
№ 12357.

ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ

ВЪ ПРЕДѢЛАХЪ УѢЗДА.

БИБЛІОТЕКА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
Сѵнодальная типографія.
1890.

ПСИХОНЕВРАЛ
БИБЛИОТЕКА
имени
В. Н. [illegible]
Go 45949-38

БИБЛІОТЕКА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Церковное управленіе въ предѣлахъ уѣзда.

Въ Россіи нѣтъ теперь церковной власти надъ уѣздомъ. Не то это значитъ, что на территоріи уѣзда теперь не имѣется ни лица, ни учрежденія, которое бы состояло представителемъ власти епископа — такихъ представителей въ уѣздѣ не мало, — а то, что уѣздъ, какъ единица церковнаго управленія, существовавшая у насъ съ незапамятныхъ временъ и имѣвшая, какъ таковая, свой органъ дѣятельности, съ прошлаго царствованія упраздненъ.

До этого упраздненія архіерей и ближайшій органъ его управленія, т. е. консисторія, дѣйствовали въ уѣздахъ чрезъ духовныя правленія, имѣвшія во главѣ соборныхъ протоіереевъ, подобно тому какъ теперь губернаторъ съ его губернскимъ правленіемъ дѣйствуютъ въ уѣздахъ чрезъ уѣздныя полицейскія управленія, находящіяся въ уѣздныхъ городахъ, имѣющія во главѣ исправниковъ и вѣдающія уѣздъ чрезъ свои низшіе органы, размѣщенные по его территоріи. Съ упраздненіемъ же уѣзднаго церковнаго управленія центральная епархіальная власть, въ своемъ надзорѣ за сельскимъ духовенствомъ, въ своихъ распоряженіяхъ и въ наблюденіи за исполненіемъ оныхъ въ уѣздѣ, не имѣя въ городѣ, какъ центрѣ онаго, своего органа, вынуждается дѣйствовать непосредственно на органы своей власти, размѣщенные въ разныхъ мѣ-

стахъ уѣзда: прежде, напр., Курскій епископъ управлялъ своею областію при посредствѣ консисторіи, 9-ти духовныхъ правленій и 60 благочинныхъ; теперь же непосредственныхъ исполнителей распоряженій его консисторіи тоже число благочинныхъ, а наблюденіе за ихъ исполнительностію лежитъ на одной, далекой отъ нихъ, консисторіи; прежде Полтавская церковная власть управляла своимъ духовенствомъ при помощи 10 духовныхъ правленій, которыя въ общей сложности вѣдали до 90 благочиній, теперь же она имѣетъ дѣло съ 88-ю благочинными, находящимися въ непосредственномъ съ нею сношеніи и т. д. Правда, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ соборные протоіереи и до сего времени употребляются консисторіями для разсылки ея распоряженій въ уѣзды и для препровожденія срочныхъ отписокъ, идущихъ изъ уѣздовъ въ консисторію; но этотъ остатокъ старины имѣетъ значеніе только удобства для консисторіи, наслѣдника же стариннаго протопопа низводитъ на степень уѣзднаго епархіальнаго почтмейстера, такъ какъ нынѣшнему соборному протоіерею не предоставлено права наблюденія за исполненіемъ въ благочиніяхъ того, о чемъ пишется въ пересылаемыхъ имъ бумагахъ изъ центра епархіи къ благочиннымъ, или за вѣрностію тѣхъ донесеній, которыя идутъ чрезъ его руки отъ благочинныхъ въ консисторію. Соборный протоіерей, за исключеніемъ того случая, когда архіерей даетъ ему лично особыя полномочія, такой же благочинный, какъ и остальные въ уѣздѣ, если только онъ состоитъ благочиннымъ: уѣздное духовенство, а особенно благочинные понимаютъ его какъ обыкновеннаго благочиннаго, и только народъ по прежнему отличаетъ соборнаго протопопа отъ другихъ протоіереевъ.

Такъ какъ и духовныя правленія и соборный протоіерей, съ древнимъ его значеніемъ, отошли въ

область исторіи, то оцѣнка ихъ значенія въ системѣ церковнаго управленія не будетъ излишня, какъ историческая справка, на тотъ случай, если признано будетъ нужнымъ измѣнить что нибудь въ строѣ епархіальнаго управленія настоящаго времени.

I.

Протопопъ въ удѣлѣ и уѣздѣ Московскаго Государства.

Протопопъ и соборное духовенство имѣютъ свою исторію, связанную ближайшимъ образомъ съ исторіею уѣзда, а потомъ уже съ исторіею русскаго церковнаго управленія. Въ удѣльныхъ княженіяхъ, ставшихъ по присоединеніи ихъ къ Москвѣ уѣздами, протопопъ съ братіею — всегда одинъ въ удѣлѣ — фактически, до Стоглаваго собора, могъ замѣнять епископа. Не имѣя благодати рукоположенія, протопопъ того времени не чувствовалъ отъ этого неудобствъ, такъ какъ прихожане церквей удѣла, а потомъ уѣзда могли выбирать себѣ священниковъ изъ гулящихъ поповъ, которыми затѣмъ протопопъ и управлялъ какъ епископъ, т. е. выдавалъ перехожія памяти, бралъ съ нихъ дань, судилъ и т. д. Грозный не новое что нибудь придумалъ, а только возстановилъ пошлину, когда, вмѣсто «прибылыя руги», Ржевскому протопопу Михаилу съ братіею велѣлъ «игуменовъ и поповъ и дьяконовъ *городскихъ и сельскихъ* и весь причетъ церковный *судити и дань съ нихъ имати*» (А. Э. III, № 109 стр. 150). Это было возстановленіе тѣхъ нарушенныхъ митрополитомъ пошлинъ, какія предоставляли своему духовенству и, при нарушеніи со стороны органовъ епархіальной власти, защищали удѣльные князья, слѣды какой защиты

можно видѣть, напр., въ указаніяхъ письма митрополита Іоны къ Верейскому князю по дѣлу о столкновеніи соборнаго попа этого князя съ десятинникомъ митрополита (А. И. I, № 50). Протопопъ съ братіею, переходя вмѣстѣ съ удѣльнымъ народонаселеніемъ отъ младшаго князя къ Великому Князю Московскому, только перемѣнялъ одного Государя на другого, который, по пошлинѣ, и защищалъ его отъ тягла епископскаго, какъ видно изъ уставной грамоты В. К. Василія Димитріевича и Митрополита Кипріана: «а которые *съборные церкви* по городамъ *не давали сборнаго* при Ѳеогностѣ Митрополитѣ и при Алексѣи митрополитѣ, тѣмъ и нынѣча не давати» (А. Э. I, № 9). По отношенію къ народонаселенію удѣла протопопъ былъ лицо, безъ позволенія котораго никто не могъ вступить въ бракъ, а умершій внезапною смертію не могъ быть погребеннымъ: вѣнечныя и похоронныя памяти, выдаваемыя протопопами (даже собора при каѳедрѣ) искони составляли право и доходъ соборянъ (А. Э. т. III, №№ 306 и 316).

Такое положеніе протопопа съ соборянами можетъ быть изъясняемо дѣйствіемъ ктиторскаго права въ древней Руси: каждый удѣльный князь, какъ ктиторъ соборной церкви своего стольнаго города, ружилъ, возвышалъ и даже обогащалъ ея духовенство, а своихъ, княжескихъ, богомольцевъ; съ переходомъ удѣловъ въ составъ уѣздовъ Московскаго Государства всѣ права и обязанности ктиторовъ этихъ соборныхъ церквей переходили на *Вотчича* этихъ княженій, Московскаго Великаго Князя и Царя всея Россіи, соборяне же превращались въ царскихъ богомольцевъ и, какъ таковые, были еще болѣе возвышаемы и щедрѣе ружимы, чѣмъ отъ слабыхъ и небогатыхъ удѣльныхъ князей. Когда возникалъ новый уѣздъ (при распаденіи на нѣсколько новыхъ уѣздовъ стараго и при возве-

деніи пригородовъ въ города), или устроялся новый городъ, напр., на окраинѣ Московскаго Государства, прежде всего въ новомъ городѣ устроялась соборная церковь. Вмѣстѣ съ строителями острога, посылался и протопопъ, который молитвилъ мѣсто, освящалъ выстроенный острогъ, соборъ и другія церкви и водворялъ церковный порядокъ въ новомъ городѣ и въ тянувшемъ къ нему уѣздѣ.

Соборъ въ тѣ времена не былъ приходскою церковью, если не считать прихожанами въ удѣльное время самого князя и его людей, а въ послѣдующее время—воеводы, дьяка, подьячихъ и другихъ слугъ Царя, вмѣсто какихъ прихожанъ, какъ своихъ холоповъ, Царь, по обязанности ктитора, и ружилъ какъ созданный изъ его казны соборъ, такъ и соборное духовенство. На обязанности этого духовенства лежала ежедневная служба въ соборѣ: благочестіе требовало непрестанной молитвы о здравіи живыхъ ктиторовъ и о упокоеніи умершихъ храмоздателей, почему при протопопѣ всегда была братія, состоявшая обыкновенно изъ ключаря и трехъ священниковъ, протодіакона и двухъ діаконовъ съ соотвѣтственнымъ числомъ низшихъ клириковъ, до просфорницы включительно (Р. И. Б. т. XII, см. акты Устюжскаго собора, перечисленные въ предисловіи на стр. VII).

Въ виду вышеизложеннаго протопопъ былъ царскимъ богомольцемъ не въ общемъ только смыслѣ, въ какомъ это имя усвоялось епископу, игумену, старцу, попу, даже богадѣленному нищему, а въ исключительномъ. Протопопъ съ братіею были царскими богомольцами въ смыслѣ *бѣлаго* духовенства, а не тяглаго епископу: оно несло *службу* царскую въ уѣздѣ, состояло при царской церкви и жило царскимъ жалованьемъ.

При упорядоченіи на Стоглавѣ въ церковномъ

отношеніи русской земли, собранной Москвою, положеніе протопопа съ братіею въ матеріальномъ отношеніи не подверглось существенному измѣненію: по прежнему соборяне оставались бѣлымъ духовенствомъ и всѣ, отъ протопопа до дьякона включительно, получали назначенія на мѣста не отъ епархіальныхъ архіереевъ, хотя по ихъ настольнымъ грамотамъ, а отъ царя и вѣдались во всемъ, кромѣ духовнаго дѣла, въ приказѣ Большаго Дворца. Въ отношеніи же прибылой руги протопопа съ братіею произошло такое измѣненіе. Такъ какъ «протопопъ де игуменовъ и поповъ и дьяконовъ и весь причетъ церковный судитъ во всемъ и въ духовныхъ дѣлѣхъ кромѣ божественныхъ правилъ, а попы де городскіе и сельскіе живутъ не по церковному чину, а воздержати ихъ отъ того безчинства не кому, о всемъ деи приходятъ къ протопопу съ братіею» (А. Э. 111 стр. 150); то управа, судъ и дань взяты отъ протопоповъ, и то посадское и уѣздное духовенство, которое тянуло судомъ и данію къ нимъ, вошло, со Стоглава, вмѣстѣ со всѣмъ остальнымъ духовенствомъ уѣзда, въ тягло епархіальнаго архіерея. Соборное духовенство на первыхъ порахъ даже было отстранено отъ сбора церковной дани въ казну епископа. Вѣнечныя и похоронныя пошлины остались за ними, правда, не на долгое время. Доходъ отъ освященія церквей въ уѣздѣ остался также за ними и послѣ Стоглава, какъ ихъ исконное и исключительное право.

II.

Соборное духовенство въ вѣкъ Стоглава.

Хотя актовъ собора 1551 года мы не имѣемъ, но дошедшая до насъ книга подъ названіемъ Стоглавъ, по справедливости признаваемая за вѣрное

изложеніе принятыхъ на этомъ соборѣ, по предложеніямъ царя Іоанна Васильевича Грознаго, рѣшеній относительно церковнаго исправленія, даетъ возможность опредѣлить *общій планъ и характеръ* церковнаго управленія въ предѣлахъ уѣзда, въ каковомъ планѣ протопопу съ братіею отведено самое почетное и отвѣтственное мѣсто.

Для ясности сужденія о семъ, не излишне вспомнить слова Грознаго изъ его письма къ святителю Казанскому Гурію. «Се есть долгъ ваю, писалъ онъ, посылая въ Казань деньги на просвѣтительныя нужды края, учити младенцы не только читати и писати, но читаемое право разумѣвати, и да могутъ и иныя научити. О, Боже, какъ бы счастлива русская земля была, коли бы владыки-старцы были, яко преосвященный Макарій, и ты (и) Діонисій, и толико о семъ пеклися» (Ист. Рос. Іер. т. VI стр. 529). Никто не будетъ отрицать внутренней связи между такими указаніями Грознаго Царя и рѣшеніемъ собора святителей, подъ предсѣдательствомъ похваляемаго имъ митрополита Макарія: «повелѣхомъ избрати протопоповъ въ коемеждо градѣ, по царскому велѣнію и по благословенію святительскому, священниковъ искусныхъ, добрыхъ, житіемъ непорочныхъ (Стогл. Кож. изд. стр. 60); и мы о томъ соборнѣ уложили, по царскому совѣту... по всѣмъ градомъ тѣмъ протопопамъ и старѣйшимъ священникомъ, со всѣми священники и діаконы, коемуждо въ своемъ градѣ, по благословенію своего святителя, *избрати добрыхъ духовныхъ* священниковъ и діаконовъ и діаковъ женатыхъ и благочестивыхъ, имущихъ въ сердцыхъ страхъ Божій, могущихъ и иныхъ пользовати, и грамотѣ чести и пѣти и писати гораздивы, и у тѣхъ священниковъ и у діаконовъ и у діаковъ *учинити* въ домѣхъ *училища*» (ibid. стр. 93). Освященіе цер-

квей, какъ выше замѣчено, осталось за соборянами. Наблюденіе за исправностію богослужебныхъ книгъ соборъ возложилъ на протопопа съ братіею: «а которые будутъ св. книги въ коейждо суть церкви обрящете не правлены и описливы, и вы бы тѣ книги, съ добрыхъ переводовъ, исправливали соборнѣ» (ibid стр. 95); всѣ переписчики книгъ въ городѣ и уѣздѣ, вслѣдствіе этого, были подчинены протопопу и не смѣли продавать произведеній своего труда прежде просмотра его соборянами (ibid 96); иконописцы тоже были подчинены цензурѣ ихъ (стр. 95). Протопопъ большею частію справливалъ книги, а ключарь иконы: рѣдкій уѣздный городъ нашего сѣвера не имѣетъ въ иконостасѣ своего собора иконы, писанной его ключаремъ, имя котораго народъ поэтому и помнитъ. Не только надзоръ за соблюденіемъ богослужебнаго чина возложенъ былъ на протопопа съ братіею, но и дознанія по нарушеніямъ устава церковнаго въ уѣздѣ производимы были ими (П. Р. Б. т. XII, стр. 135—138). Стоглавъ даже повелѣваетъ, «для большаго утвержденія» порядка церковнаго и нравственнаго, каждому епископу, въ своемъ предѣлѣ, время отъ времени, «посылати и дозирати, съ духовнымъ поученіемъ, къ попомъ и дьякономъ и ко всѣмъ православнымъ христіаномъ... *соборныхъ* священниковъ добрыхъ, и духовныхъ, и искусныхъ, могущихъ и иныхъ пользовати во всемъ душевномъ спасеніи». (Стогл. Кож. стр. 216).

Помогать соборному духовенству по наблюденію за церковною дисциплиною въ городѣ и уѣздѣ призваны были Стоглавомъ и поповскіе старосты съ десяцкими, хотя прямая обязанность ихъ состояла въ сборѣ церковныхъ даней и пошлинъ. Они, собирая пошлины по уѣзду для представленія ихъ или на десятильничь дворъ въ городѣ, или прямо въ казен-

ный архіерейскій приказъ, обязывались и досматривать въ приходахъ за порядкомъ церковнымъ, за правильнымъ совершеніемъ браковъ, погребеніемъ умершихъ и т. д. и доносить объ усмотрѣнномъ протопопу уже потому, что вѣнечныя и похоронныя памяти выдавались соборянами и были средствомъ контроля надъ дѣйствіями причтовъ, которымъ давались эти памяти.

За нравственностію и исполнительностію какъ самихъ соборянъ, такъ и поповскихъ старостъ и десяцкихъ наблюдалъ протопопъ: онъ имѣлъ право дѣлать предостереженія, а въ случаѣ противленія и неисправленія извѣщать святителю о таковыхъ (ibid стр. 99 и 100). Причетниковъ малограмотныхъ и ненавыкшихъ къ богослужебному чину соборные священники обязаны были доучивать при соборѣ (ibid стр. 256).

Изъ вышеизложеннаго обозрѣнія задачъ и цѣлей службы протопопа съ братіею, а равно характера и способовъ ихъ дѣйствованія, нельзя не замѣтить, что это церковное управленіе имѣетъ свойства чисто *духовной* администраціи. Матеріальное положеніе протопопа съ братіею, какъ выше видѣли, обезпечено царемъ такъ, какъ обезпечивалъ онъ своихъ служилыхъ людей: они получали хлѣбное и денежное жалованье (ругу), имѣли прибылую ругу или доходы отъ службы, опредѣленные точно; имѣли и вотчины. Всѣ денежные церковные сборы въ уѣздѣ не составляли ихъ обязанности. Хотя десятильники были устранены и царскою, и соборною властію отъ сборовъ даней и пошлинъ, но мы ихъ видимъ и въ XVII вѣкѣ сидящими на десятильничихъ дворахъ по городамъ и отправляющими, съ своими приставами, обязанности полицейской службы отъ имени епископа: виновнаго въ ереси, безчиніи, и т. п. прото-

попъ отдавалъ за пристава на десятильничемъ дворѣ, откуда онъ представлялся или, за порукою, срочимъ былъ явиться къ суду епископа. Если при этомъ взять во вниманіе еще учительство и духовно-просвѣтительныя задачи соборнаго духовенства, то протопопа можно будетъ признать помощникомъ и намѣстникомъ епископа въ предѣлахъ даннаго уѣзда *). По этому, можетъ быть, архіереи въ вѣкъ Стоглава въ настольной грамотѣ «своему сыну и сослужебнику», какъ назывался ими тогда протопопъ, повелѣвали всѣмъ зависѣвшимъ отъ него «имѣти его во всемъ яко святителя, во Христа мѣсто» **).

О высокомъ значеніи и силѣ авторитета, какой имѣли въ вѣкъ Стоглава, въ глазахъ народонаселенія каждаго уѣзда, протопопъ съ братіею, можно судить, если взять во вниманіе:

а) Обычай того времени давать явки въ соборъ протопопу съ братіею какъ письменныя, такъ и словесныя, и не только о насиліяхъ всякаго рода, но и о всѣхъ происшествіяхъ въ уѣздѣ, о всѣхъ «нужахъ», какимъ бы и кто бы ни подвергался (Р. И. Б. т. XII

---

*) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Стоглава обязанности, возлагаемыя на протопоповъ, налагаются и на архимандритовъ и на игуменовъ. Это не значитъ, что въ уѣздѣ службу протопопа могли замѣнить архимандритъ, который тогда былъ, какъ и протопопъ, одинъ на уѣздъ, или игумены, которыхъ тогда могло быть въ уѣздѣ много, а означаетъ только то, что архимандритъ и игумены, какъ грамотчики, вѣдали поповъ въ своихъ монастырскихъ вотчинахъ: «святителемъ же посылати по всѣмъ градамъ и по селомъ свои грамоты, въ которыхъ градѣхъ архимандриты и игумены и протопопы, *коемуждо во своемъ предѣлѣ*, чтобы тѣ, архимандриты и игумены и протопопы, надзирали и надсматривали надъ поповскими старостами» (стр. 216). *Предѣлъ* протопоповъ былъ весь уѣздъ, за исключеніемъ грамотчиковыхъ приходовъ, иначе—всѣ приходы посадскіе, волостные, помѣщичьи и вотчинные, за исключеніемъ монастырскихъ.

**) Наст. грамота, данная Іоною, митр. Сар. и Подол. 18 Сент. 1616 года Василію Андрееву «въ протопопы во Ржеву Володимірову». Подлинникъ находится въ Церковномъ Древлехранилищѣ при Нижегородской д. семинаріи.

на стр. XI и XII предисловія подробнѣе объ этомъ изложено). Протопопъ зналъ все происходящее въ уѣздѣ, а знаніе нуждъ паствы давало ему силу имѣть на нее почти неограниченное вліяніе.

b) Русскія епархіи были въ то время обширны, а иныя и черезполосны; нѣкоторыя изъ нихъ обнимали пространство, равное Византійской Имперіи предъ ея паденіемъ, а были и такія, которыя въ территоріальномъ отношеніи были обширнѣе всѣхъ четырехъ патріархатовъ, гдѣ насчитывается теперь до 200 епархій; русскіе же архіереи въ вѣкъ Стоглава, какъ и во все допетровское время, не отличались подвижностію: ихъ подъѣзды были такъ рѣдки, что, какъ событія чрезвычайныя, записывались въ лѣтопись; одни походы въ Москву заставляли древнерусскихъ владыкъ оставлять на нѣкоторое время свои каѳедральные города. Управленіе епархіею у нихъ было приказное, а ихъ свѣтскіе десятильники изъ этихъ приказныхъ и боярскихъ дѣтей были ненавистны духовенству и народу своею грубостію и нахальствомъ, при наѣздахъ, иногда съ семействомъ—души по четыре—и при поборахъ «предъ прежними десятильниками въ четверо и болши» (А. Э. т. II, № 17), т. е., предъ десятильниками изъ чашниковъ, конюховъ и другихъ архіерейскихъ бояръ. По сравненію съ такими представителями власти епископа,—а самого архіерея въ иномъ уѣздѣ духовенство и народъ знали только по его наказнымъ памятямъ о взносѣ въ его казну пеней, даней и пошлинъ,—протопопъ не могъ не казаться «богоспасительною духовною властію всего града *и уѣзда* всѣмъ наставника, пастыря и учителя» (Ист. Ряз. Іер., стр. 97—114).

Трудно оспаривать силу того вліянія на народъ и духовенство въ предѣлахъ уѣзда, которымъ пользо-

вались въ вѣкъ Стоглава протопопы. Вспомнимъ о Зарайскомъ протопопѣ Димитріи, подписавшемся подъ грамотою объ избраніи на Всероссійскій престолъ Михаила Ѳедоровича Романова «въ посадскихъ и уѣздныхъ выборныхъ и всякихъ людей мѣсто», состоявшемъ въ числѣ пословъ отъ земскаго собора въ Ипатьевскій монастырь и имѣвшемъ честь, съ Усовымъ, быть хранителемъ въ пути грамоты избраннаго Царя на Москву (собр. госуд. грам. и догов. ч. III, стр. 45). Этотъ протопопъ, совмѣстно съ Зарайскимъ воеводою княземъ Пожарскимъ (1610 г.), удержалъ шатавшихся жителей города и уѣзда отъ измѣны законному Царю. О силѣ вліянія на уѣздныхъ людей и духовенство протопоповъ можемъ судить и по даннымъ изъ исторіи раскола, если будемъ останавливать вниманіе не на томъ противленіи расколоучителей высшей церковной власти, которое и есть собственно расколъ, а на той сторонѣ этихъ данныхъ, которыя свидѣтельствуютъ о выполненіи соборянами, если можно такъ выразиться, той службы, которая для нихъ узаконена соборомъ 1551 года и того назначенія, которое не только въ Стоглавникѣ указано, но и разъясняемо было въ распоряженіяхъ по епархіямъ во все время до собора 1667 года. Если на поведеніе первыхъ расколоучителей строго держаться взгляда патріарха Никона, позволившаго протопопу Неронову совершать Богослуженіе по старопечатному служебнику, и митрополита Платона, составившаго правила единовѣрія, то многое въ этомъ поведеніи приметъ видъ исполненія долга, хотя, можетъ быть, не по разуму выполнявшагося соборянами, извѣстными намъ по расколу. Протопопъ Муромскій Лонгинъ, напр., въ столкновеніи съ воеводою не сдѣлалъ,—принимая во вниманіе и духъ времени, и грубость нравовъ,—ничего выходящаго за

предѣлы власти и обязанностей, возлагаемыхъ на него Стоглавомъ, и челобитье архіепископу Рязанскому Мисаилу отъ «поповъ, дьяконовъ, холоповъ и сиротъ всего Мурома и всего Муромскаго уѣзда» (Ист. Ряз. Іер. 97—114) свидѣтельствуетъ о горячей любви и уваженіи народа къ этому протопопу. Когда и протопопъ Аввакумъ въ первомъ мѣстѣ своего служенія изъ двухъ, приведенныхъ въ его приходъ, «плясовыхъ медвѣдей» одного «ушибъ», а другого «отпустилъ въ поле» и кромѣ того у проводниковъ этихъ звѣрей «поломалъ хари и бубны», а въ Юрьевѣ Повольскомъ, «дѣлая духовныя дѣла въ патріарховѣ приказѣ», подвергается опасности даже быть убитымъ отъ «поповъ и бабъ, которыхъ унималъ отъ блудни»; то онъ въ обоихъ случаяхъ строго, почти буквально, исполнялъ обязанности, возлагаемыя на него Стоглавомъ. Что касается духовно-просвѣтительной дѣятельности соборянъ въ вѣкъ Стоглава, то здѣсь возможны только косвенныя доказательства, за исключеніемъ, можетъ быть, прямого свидѣтельства челобитья о Муромскомъ протопопѣ, что онъ «напоялъ жаждущихъ въ Св. церкви *прочитаніемъ* поученій», т. е., узаконеннымъ тогда способомъ проповѣдывалъ; по свидѣтельству же иностранцевъ, онъ и осужденъ патріархомъ Никономъ за живую проповѣдь. Нужно впрочемъ замѣтить, что тогда было въ обычаѣ учить по домамъ, на единѣ, а не въ церкви, гдѣ позволялось только прочитаніе съ краткимъ толкованіемъ непонятнаго. О способности соборянъ къ учительству ясно говорятъ ихъ сочиненія въ защиту мнѣній раскольническихъ, каковая способность, очевидно, прилагалась не въ пользу только раскола и не послѣ только его появленія, а за долго до Никона: они были самые книжные люди своего вѣка. То обиліе грамотныхъ людей въ посадахъ и волостяхъ,

о которомъ говорятъ намъ рукопиркладства къ выборнымъ и другимъ заручнымъ актамъ XVII вѣка, и которое ставитъ этотъ вѣкъ, по грамотности массъ, выше XVIII и первой половины XIX столѣтій, а равно и общеизвѣстная распространенность грамотности и книжности въ раскольнической средѣ—этой застывшей до нашихъ дней формѣ жизни вѣка Стоглава—доказываютъ благоплодность дѣятельности тогдашнихъ уѣздныхъ надъ школами наблюдателей не меньше, чѣмъ сколько говорятъ о дѣятельности нынѣшнихъ наблюдателей надъ школами вѣдомости, ими подаваемыя высшему начальству.

III.

Десятильничи дворы и архіерейскіе уѣздные приказы.

Могло быть, что, въ видахъ ослабленія раскола въ народѣ, наблюденіе за церковною дисциплиною передано послѣ собора 1667 года въ руки монастырскихъ властей, протопопы же съ соборянами, какъ давшіе изъ своей среды наибольше расколоучителей, отстранены отъ наблюденія за уѣздомъ въ церковномъ отношеніи *). Прямыхъ указаній въ актахъ на причины такого перехода церковной власти надъ уѣздомъ изъ однѣхъ рукъ въ другія не находимъ. Такой переходъ, впрочемъ, и не имѣетъ особой важности.

*) Царь Алексѣй Михайловичъ и патріархъ Никонъ держались взгляда Стоглава на протопоповъ. По осужденіи Павла Коломенскаго, дѣла, подлежавшія его наблюденію, поручены были протопопу: «ему, Коломенскому протопопу, говоритъ архидіаконъ Павелъ Алепскій, сопутствовавшій своему отцу, патріарху антіохійскому Макарію, жившему болѣе 5 мѣсяцевъ въ Коломнѣ, въ 1654 г., всѣ крестьяне епископа приносили подати, а духовенство епархіи свои дѣла; онъ являлся вездѣ правителемъ и начальникомъ духовенства, получивъ надъ нимъ власть отъ царя и патріарха».

Важно измѣненіе самого характера управленія: со второй половины XVII вѣка оно принимаетъ приказный характеръ. Въ вѣкъ Стоглава центромъ религіозно-общественной жизни уѣзда была трапеза одного изъ соборныхъ (теплаго) храмовъ, гдѣ, при народѣ, протопопъ или соборные священники, какъ бы на вѣчѣ, выслушивали или принимали письменныя заявленія о всѣхъ, безъ изъятія, дѣлахъ, которыя заявляющіе находили нужнымъ сдѣлать здѣсь извѣстными. Извѣстенъ случай—это было въ 1665 году—что посадскіе, видя вражду между своимъ воеводою и кружечнаго двора головою, и, желая прекратить, или хотя утишить оную, призвали ихъ на погостъ церковный, и здѣсь священники, совмѣстно съ міромъ, склонили враждующія стороны къ миру (Стар. Акты г. Шуи, изд. Я. Гарелинымъ, стр. 196). Въ послѣднюю четверть XVII в. такія явленія въ жизни городовъ уже были невозможны. Съ документальною точностью нельзя сказать, гдѣ протопопами съ братіею выдавались, напр., вѣнечныя памяти на вступленіе въ бракъ, похоронныя памяти на погребеніе внезапно умершихъ и другіе чисто оффиціальные, по нынѣшнему понятію, документы. Думаемъ, что въ трапезѣ, при народѣ, такъ какъ есть прямое свидѣтельство, что даже такіе документы, какъ духовныя завѣщанія, могли писаться въ трапезѣ (Р. И. Б., т. XII, стр. 621). Съ теченіемъ времени, подъ давленіемъ измѣнившихся условій церковной и государственной жизни, такая гласность въ веденіи дѣлъ должна была прекратиться. Церковныя власти второй половины XVII вѣка начали требовать изгнанія изъ трапезъ совѣтовъ о земскихъ дѣлахъ (ibid. стр. 567). Болѣе настоятельною нуждою прекращенія гласности въ церковно-общественныхъ дѣлахъ и вообще собраній въ трапезахъ въ вѣкъ Уложенія было усиленіе крѣпостного права

и мѣръ противъ раскола: нельзя же было крестьянству, начинавшему съ Разина поднимать бунты, позволить собираться подъ кровъ храма Божія и говорить здѣсь о «нужахъ», причиняемыхъ имъ помѣщиками и вотчинниками, а равно и гоненіями за старую вѣру, признаваемую ими за единственно спасительную. Соборъ 1681 года своимъ «отвѣтомъ соборнымъ» на 2-е предложеніе Царя узаконилъ: «и о томъ воеводамъ и приказнымъ людямъ, въ *городы* и въ села, которые нынѣ есть на воеводствахъ, послать грамоты, а впредь всѣмъ воеводамъ и приказнымъ *писать въ наказы,* чтобы то дѣло было подъ его Государевымъ страхомъ въ твердости; *а вотчинникамъ и помѣщикамъ* и ихъ приказчикамъ, у кого такіе противники (раскольники) есть и будутъ, по тому же объявлять въ городѣхъ архіереомъ и воеводамъ; а которые раскольники гдѣ объявятся, и по посылкамъ архіерейскимъ учинятся силны, и имъ, воеводомъ и приказнымъ, по тѣхъ раскольниковъ посылать служилыхъ людей; а во вся епархіи, ко всѣмъ архіереомъ, послать о томъ грамоты» (А. И. т. V, № 75, стр. 112). Не отрицая мнѣнія нѣкоторыхъ нашихъ духовныхъ писателей, что такое соединеніе интересовъ православія съ крѣпостнымъ правомъ было самою дѣйствительною мѣрою къ удержанію закрѣпощеннаго крестьянства въ лонѣ православной церкви, должно, однако, признать и то, что достигнуть ожидавшагося плода отъ такого союза можно было только при крайнемъ стѣсненіи свободы слова и совершенномъ уничтоженіи того, что̀ теперь называется гласностію, для чего нужно было и въ церковныя административныя учрежденія ввести самую строгую тайну. Вышеприведенное постановленіе собора было не неожиданностью для современниковъ, а такимъ узаконеніемъ, которое завершало рядъ мѣръ предшествовавшихъ, начиная

съ 1667 года и уже загнавшихъ расколъ въ малодоступныя въ то время мѣста. Разумѣемъ не уходъ раскольниковъ въ лѣса и мѣста ненаселенныя: ихъ и тамъ находили, и они, по своему изувѣрному образу мыслей, сами себя предавали сожженію цѣлыми деревнями, а иногда посадами. Разумѣемъ—уходъ раскольниковъ подъ оборону тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, которые или не принимали во вниманіе интересовъ православія, когда ихъ крестьяне, держась формъ жизни вѣка Стоглавова, исправно платили оброкъ, дѣлали здѣлье и вносили государевы подати, или даже сами признавали старую вѣру лучше новой, а вслѣдствіе этого, по матеріальнымъ и нравственнымъ побужденіямъ, защищали своихъ крестьянъ-раскольниковъ отъ духовныхъ управителей и принимали къ себѣ бѣглыхъ, какъ гонимыхъ за вѣру. Для помѣщиковъ и вотчинниковъ того и другого рода были весьма выгодны всѣ прежнія мѣры, принимаемыя церковными властями противъ раскола и примѣняемыя въ церковныхъ вотчинахъ: гонимые за старую вѣру патріаршіе, митрополичьи, архіерейскіе и монастырскіе крестьяне уходили на земли и подъ кровъ вотчинниковъ и помѣщиковъ преданныхъ расколу, или безразлично къ вѣрѣ относящихся. Соборъ святителей 1681 года не могъ не имѣть въ виду такого положенія вещей: нужно было уничтожить расколъ въ высшемъ государственномъ сословіи, чтобы искоренить оный въ низшихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предотвратить обезлюденіе вотчинъ церковныхъ; въ это время уже начались такъ называемые бунты монастырскихъ крестьянъ, не прекращавшіеся до 1764 года. Монастырскимъ властямъ, занявшимъ послѣ 1667 года мѣсто протопоповъ по управленію духовными дѣлами въ уѣздѣ и состоявшимъ богатѣйшими вотчинниками въ томъ же уѣздѣ, пришлось и въ религіозномъ, и

въ гражданскомъ отношеніи вести своего рода войну со многими изъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, за которыхъ стояли не только ихъ крестьяне, но и все то народонаселеніе уѣзда, которое держалось старой вѣры. При такихъ обстоятельствахъ эти духовные управители не могли дѣйствовать, какъ дѣйствовали протопопы. Вмѣсто извѣстнóй или явочной челобитной, подававшейся прежде протопопамъ, теперь церковные управители уѣзда принимали извѣтъ, съ какимъ словомъ стало соединяться понятіе о доносѣ, и не въ трапезѣ церковной, среди народа, а въ приказной монастырской палатѣ, или на владычнемъ дворѣ, въ городѣ, и тайно отъ всѣхъ. Въ трапезахъ теперь можно было видѣть нѣчто совсѣмъ несходственное съ ея прежнимъ назначеніемъ: «Сентября 22 числа 206 году въ Кивокурскую волость пріѣзжалъ Николаевскаго Прилуцкаго монастыря игуменъ Варламъ съ товарищи. И пріѣхавъ онъ игуменъ Варламъ въ ту ихъ волость, собравъ на погостѣ въ Петропавловскую трапезу всѣхъ крестьянъ, и сковавъ по два человѣка въ ножные желѣза, а иныхъ билъ смертнымъ правежемъ и въ трапезѣ запиралъ замкомъ и морилъ голодомъ, и соцкаго Мишку Дмитріева да Мишку жъ Харитонова сковалъ въ однѣ ножныя желѣза, билъ на правежѣ смертнымъ немѣрнымъ правежемъ, такъ же и всѣхъ крестьянъ на правежѣ билъ же и мучилъ, и въ желѣзахъ, и въ запорѣ и за поруками держалъ 8 дней» (Р. И. Б. т. XII, стр. 1444).

Личный составъ духовныхъ управленій въ уѣздѣ во второй половинѣ XVII вѣка большею частію состоялъ изъ архимандрита, или игумена съ товарищи, которыми были большею частію поповскіе старосты. Протопопы потеряли прежнее значеніе. Они встрѣчаются даже исполняющими обязанности поповскихъ десятниковъ или заказчиковъ (А. Э., т. IV, № 105).

Есть примѣры порученія высшаго завѣдыванія церковными дѣлами въ уѣздѣ простому поповскому старостѣ даже не изъ соборныхъ священниковъ (А. Э., т. IV, № 188). Но были примѣры завѣдыванія церковнымъ управленіемъ въ уѣздѣ и протопопами, о чемъ свидѣтельствуетъ наказъ патріарха Адріана 1699 г., съ приложенными къ нему указными статьями, протопопу Ярополчя Богородицкаго собору Льву, въ первый разъ появившійся въ печати подъ именемъ Инструкціи старостамъ поповскимъ (Древ. Р. Вив., ч. XV, стр. 373—405).

Инструкція патріарха Адріана поповскимъ старостамъ подробно изображаетъ приказную дѣятельность протопопа «или кому по указу святѣйшаго патріарха духовныя дѣла вѣдать указаны будутъ». Церковное управленіе въ десятинѣ или уѣздѣ Ярополчемъ помѣщалось на патріаршемъ десятильничемъ дворѣ и состояло изъ протопопа, старостъ поповскихъ и подьячихъ (ст. 36, 44, 58, 59 и др.). Не ясно, сколько поповскихъ старостъ, какъ товарищей назначаемаго патріархомъ уѣзднаго духовнаго управителя, должно было и въ какихъ случаяхъ принимать участіе въ дѣлахъ десятильничья двора: повидимому, они, какъ выборные и ежегодно мѣняющіеся его товарищи, не имѣли въ этомъ управленіи большого значенія, и всѣ дѣла на десятильничемъ дворѣ вершились протопопами и подьячими. Поповскіе старосты и поповскіе десятники или заказчики (надъ десяткомъ церквей) были исполнители инструкціи на мѣстѣ, каждый въ своей окру́гѣ, какъ по сбору окладныхъ и неокладныхъ патріаршихъ сборовъ, такъ и въ качествѣ помощниковъ управителя по другимъ дѣламъ. Управитель почти неотлучно сидѣлъ въ городѣ и вѣдалъ съ подьячими все управленіе, имѣя, повидимому, дѣло съ каждымъ старостою и

заказчикомъ отдѣльно. Въ судныхъ дѣлахъ, какъ видно изъ другихъ источниковъ, принималъ участіе и ближайшій, по мѣсту жительства, поповскій староста. По кругу дѣйствій уѣздное церковное управленіе, изображенное въ названной инструкціи, было ни чѣмъ инымъ, какъ отдѣленіемъ или исполнительнымъ органомъ патріаршихъ приказовъ: въ уѣздѣ иныя изъ дѣлъ только начинались; а «будетъ которыхъ дѣлъ за споромъ вершить не мочно *), и о томъ» инструкція велитъ писать къ Москвѣ въ тотъ, или другой приказъ, согласно указанію той или другой статьи Инструкціи, причемъ виновныхъ держать въ монастырѣ до указу (ст. 18). Если бы понадобилась для управителя военная сила, Инструкція велитъ протопопу обращаться къ мѣстному воеводѣ за стрѣльцами и пушкарями (ст. 50). Для архимандрита или игумена, когда они были въ положеніи уѣзднаго управителя, обращеніе къ воеводѣ за военною силою могло быть и излишнимъ, такъ какъ у властей монастырскихъ XVII вѣка были свои слуги, которыхъ они и на войну посылали съ своими даточными изъ вотчинъ, и свои желѣза, и свои цѣпи. Патріаршую казну къ Москвѣ препровождалъ собиравшій ее поповскій староста съ подьячимъ десятильнича двора, съ надлежащими документами и съ провожатыми (ст. 44), подъ строгою отвѣтственностію протопопа за нераспорядительность, могущую быть въ этомъ случаѣ. По инструкціи патріарха Адріана, дѣла на архіерейскомъ дворѣ и обязанности протопопа съ товарищи были двоякаго рода, соотвѣтственно двумъ, въ строгомъ смыслѣ, епархіальнымъ приказамъ Патріарха.

1) По разряду, гдѣ вершились дѣла распоряди-

---

*) Въ искахъ можно было вершить дѣла до 10 рублевъ, какъ видно изъ другихъ документовъ.

тельныя и судебныя. Протопопъ, поповскіе старосты съ заказчиками вѣдали церковное благочиніе, заботясь, чтобы всѣ принадлежности храма и богослуженія были на лицо и въ порядкѣ во всѣхъ церквахъ уѣзда, а самое богослуженіе совершаемо было благообразно и по чину; чтобы прихожане посѣщали храмъ, говѣли и принимали другія таинства и требы по правиламъ св. отецъ (ст. 1—23). Духовные управители должны имѣть въ особомъ вниманіи появленіе въ приходахъ раскольниковъ, монаховъ и монахинь, бродящихъ въ мірѣ, а иногда и самозванныхъ (ст. 16—19), всѣ случаи внезапной смерти (ст. 20—23) и всѣ дѣла, касающіяся браковъ и семейной нравственности, а также духовныхъ завѣщаній (29—34). Вмѣняется въ особую обязанность десятильнику-протопопу защищать все подвѣдомственное ему духовенство отъ насилій со стороны воеводъ и отстаивать неподсудность причта свѣтскому суду (ст. 24—26). По всѣмъ симъ дѣламъ духовный управитель пишетъ въ архіерейскій разрядъ.

2) По казенному приказу. Сюда относились дѣла по окладнымъ и неокладнымъ сборамъ въ уѣздѣ. Предметъ этотъ очень извѣстенъ, и нѣтъ нужды здѣсь говорить о немъ подробно. Достаточно замѣтить, что онъ стоитъ на первомъ планѣ въ Инструкціи и потому занимаетъ наибольшее число статей или исключительно трактующихъ о видахъ, порядкѣ взиманія и доставленія патріарху сборовъ (35—70), или косвенно предполагающихъ оные, такъ какъ весьма многіе изъ дѣлъ, подлежащихъ разряду предполагаютъ пошлину, пеню и т. д.

Къ Инструкціи приложено 13 указныхъ статей подъ названіемъ: «О судныхъ дѣлахъ и очныхъ ставкахъ», вслѣдствіе состоявшагося въ 21 день февраля 1699 года Высочайшаго указа, коимъ

«судовъ и очныхъ ставокъ давать не велѣно, а велѣно вмѣсто судовъ и очныхъ ставокъ во всякихъ дѣлахъ чинить розыскъ». И послѣ этого указа, и до появленія его уѣздные духовные управители давали судъ главнымъ образомъ по гражданскимъ искамъ, возникавшимъ не только между клириками, но и по челобитью ихъ на «мірскихъ всякаго чина людей, или мірскихъ людей на поповъ и дьяконовъ и церковныхъ причетниковъ». Въ духовномъ же дѣлѣ большею частію дѣла вершились въ архіерейскихъ приказахъ.

Внѣ 72-хъ статей наказа протопопу по управленію Яропольчею десятиною и 13 статей о судныхъ дѣлахъ стоитъ приказаніе смотрѣть накрѣпко, чтобы градскіе и уѣздные попы и дьяконы и церковные причетники на кабакъ не ходили и вина не курили, а также наставленіе, что̀ дѣлать въ случаѣ нарушенія кѣмъ либо изъ нихъ этого запрещенія.

IV.

Судьба идеи Духовнаго Регламента о Заказчикѣ или нарочитомъ Благочинномъ.

Духовный Регламентъ поставляетъ въ обязанность епархіальному архіерею имѣть въ каждомъ городѣ довѣренныхъ лицъ для наблюденія за исполненіемъ тѣхъ распоряженій, которыя, по мысли Преобразователя Россіи, должны были дать новое направленіе церковной жизни нашего отечества. Изобразивъ «должности» епископа, авторъ Регламента говоритъ: «все же тое, чтобъ удобнѣе пошло, указать долженъ епископъ *по всѣмъ городамъ*, чтобы заказчики, или нарочно опредѣленные къ тому *благочинные*, аки бы духовные фискалы, тое все надсматривали и ему бы епископу доносили» (изд. 1866 г. стр. 28).

Заказъ, на языкѣ допетровскаго времени, означалъ большею частью наименьшую область епархіальнаго управленія, обнимавшую десятокъ приходовъ, почему и слово заказчикъ было равнозначуще слову поповскій десяцкій (Ин. патр. Адріана). Въ иныхъ епархіяхъ заказъ составлялъ область, вѣдавшуюся поповскимъ старостою (Ист. стат. Описаніе Тамб. епар., стр. 70). Тотъ же заказъ, который былъ, такъ сказать, предъ глазами автора Регламента, т. е. область церковнаго управленія, составившаяся изъ отвоеванной у шведовъ земли, не имѣлъ, по величинѣ своей, сходства съ заказами допетровскаго времени. Земли эти, по присоединеніи ихъ къ Россіи, вошли въ составъ Новгородской епархіи. Митрополитъ Іона посмотрѣлъ на нихъ, какъ на новый уѣздъ своей епархіи, и послалъ для водворенія тамъ церковнаго устройства (по подобію того, какъ встарину въ новый уѣздъ посылали протопопа) Хутынскаго архимандрита Ѳеодосія, впослѣдствіи вице-президента Св. Сѵнода, назвавъ его заказчикомъ и давъ ему инструкцію, въ общемъ сходную съ инструкціею поповскимъ старостамъ патріарха Адріана. Существенная разность между тою и другою инструкціею только въ томъ, что въ инструкціи 1708 года заказчику архимандриту Ѳеодосію ни слова не говорится о церковныхъ даняхъ, а потому и о поповскихъ старостахъ и десятскихъ. Такимъ образомъ заказчикъ Ѳеодосій былъ только блюстителемъ церковнаго благочинія и духовнымъ судіею. Отъ себя уже онъ назначалъ заказчиковъ въ городахъ: Выборгѣ, Шлиссельбургѣ, Кронштадтѣ и т. д. и давалъ имъ инструкціи, составляющія сокращеніе инструкціи, ему данной. По учрежденіи Святѣйшаго Сѵнода эти города вошли въ составъ Сѵнодальной области, и заказчики ихъ стали вѣдаться въ состоявшей при Святѣйшемъ Сѵ-

нодѣ тіунской избѣ, называвшейся также и конторою, и правленіемъ. Судіею въ ней былъ С.-Петербургскій Троицкій протопопъ. По образцу этой-то конторы стали возникать въ городахъ Сѵнодальной области духовныя правленія, или конторы у заказчиковъ: по крайней мѣрѣ уже въ 1721 г. Выборгскій протопопъ обращается къ Св. Сѵноду съ просьбою построить ему контору, дать подьячаго, 2 сторожей и 4 солдатъ. Иначе, впрочемъ, не могло и быть, такъ какъ заказчикъ въ Сѵнодальной области былъ духовнымъ судьею, и для производства суда, содержанія колодниковъ и т. п. необходимо было особое помѣщеніе и вышеуказанное число служащихъ. Тіунская изба послѣ переименована въ духовное правленіе и наконецъ въ консисторію С.-Петербургской епархіи, а изъ конторъ заказчиковъ вышли духовныя правленія. Для заказчиковъ Сѵнодальной области составлена инструкція въ 1721 году; напечатана она въ 1-мъ выпускѣ Историко-статистическихъ свѣдѣній о С.-Петербургской епархіи (1869 г., стр. 108—113). Изъ первыхъ же словъ оной видно, что она назначалась для заказчиковъ изъ соборянъ: «въ первыхъ, какъ у себя въ *соборной*, такъ и въ приходскихъ и въ уѣздныхъ, вѣдѣнія своего, церквахъ имѣть тебѣ надсмотрѣніе всякаго благочинія...» Существенно и эта инструкція не отличается отъ инструкціи, данной митрополитомъ Іоною арх. Ѳеодосію въ 1708 году. Заказчикъ, по ея смыслу, не столько нарочито опредѣленный благочинный, сколько тіунъ, судія и сборщикъ судныхъ пошлинъ. А потому вышеприведенныя слова Духовнаго Регламента о благочинныхъ, яко духовныхъ фискалахъ, къ этому заказчику не примѣнимы. Нужно замѣтить, что Духовный Регламентъ не уничтожилъ прежнихъ епархіальныхъ учрежденій: архіерейскій домъ и приказы имъ признаны, какъ необходимые

(стр. 26, 95, 114 и др.); велѣно только архіереямъ «кромѣ обычайныхъ домовыхъ своихъ управителей» опредѣлить къ дѣламъ въ помощь себѣ (и при себѣ) еще какого нибудь «умнаго и житіемъ честнаго мужа» или нѣсколькихъ «къ нему въ помощь» (стр. 26), а по городамъ нарочитыхъ благочинныхъ, яко духовныхъ фискаловъ, очевидно, для наблюденія и за существовавшими тамъ органами епархіальнаго управленія. Слишкомъ мало прошло времени съ учрежденія Святѣйшаго Сѵнода до смерти Петра I-го, чтобы новая идея о благочинномъ могла быть воспринята привыкшими къ старымъ порядкамъ и осуществлена: въ 1747 году (указъ 26 марта) приходское духовенство С.-Петербургской епархіи, т. е., почти накапунѣ уничтоженія епископскаго тягла, было обложено церковною данію.

На осуществленіи идеи благочиннаго, высказанной въ Духовномъ Регламентѣ, настаивала только государственная власть. Подъ дѣйствіемъ этой настойчивости и учреждаемы были «заказчики духовныхъ дѣлъ», но не какъ духовные фискалы, т. е., особыя лица, наблюдавшія за дѣйствіемъ старинныхъ уѣздныхъ епархіальныхъ учрежденій и стоящія внѣ ихъ, а какъ лица, входящія въ составъ этихъ учрежденій. По прилагаемымъ при семъ тремъ инструкціямъ (приложеніе 1-е) Тверской епархіи (1744 — 1765) можно прослѣдить, какъ староста поповскій постепенно превращался въ надзирателя благочинія и какъ выработалась инструкція благочинному, изданная Св. Сѵнодомъ въ 1775 году (опред. 28 авг.). Какъ по Стоглаву, поповскій староста, выбиравшійся приходскимъ духовенствомъ только для взиманія окладныхъ и неокладныхъ сборовъ и представленія оныхъ въ архіерейскую казну,—что видно изъ «выбора»—наблюдалъ, въ придачу, такъ сказать, къ этой своей прямой и главной

обязанности, и за благочиніемъ въ своемъ округѣ, состоя такимъ образомъ помощникомъ и протопопа; такъ и теперь поповскіе старосты, дѣйствуя по инструкціи патріарха Адріана, бывшей образцемъ для всѣхъ епархій, получали изъ уѣзднаго архіерейскаго приказа или духовнаго правленія отъ заказчика особую инструкцію для наблюденія за исполненіемъ требованій Духовнаго Регламента и указовъ государственной власти относительно духовныхъ дѣлъ (1-я и 2-я инструкція). Когда же церковныя дани и другія пошлины манифестомъ Екатерины Великой 26 февраля 1764 года были отмѣнены, поповскій староста остался при одной инструкціи заказчика духовныхъ дѣлъ и de facto сталъ только благочиннымъ.

Инструкція (3-я) епископа Тверскаго Гавріила (Петрова), составленная между 1763 и 1765 годами, т. е. во время замѣны штатнымъ содержаніемъ, изъ государственнаго казначейства выдаваемымъ, содержанія архіереевъ, монастырей, соборовъ и нѣкоторыхъ церквей, получавшагося изъ доходовъ съ вотчинъ, имъ принадлежавшихъ, представляетъ собою такую инструкцію благочинному, которая можетъ быть почтена за образецъ, по своему содержанію и чисто пастырскому духу. Инструкція эта весьма замѣчательна и по своему содержанію, и по своему тону и изложенію. Прежнія и послѣдующія инструкціи были оффиціальныя предписанія со стороны епархіальной власти,—предписанія, носившія характеръ чиновническій, холодный. Преосвященный Гавріилъ совсѣмъ въ другомъ тонѣ и смыслѣ пишетъ свою инструкцію. Онъ избираетъ или вѣрнѣе поручаетъ духовнымъ правленіямъ избрать благочинныхъ именно потому, что самъ лично не можетъ всякаго вразумить и наставить:—«я бы желалъ, говоритъ онъ съ отеческою любовію, самъ вездѣ при всякомъ быть и всякаго,

сколько Богъ наставитъ, научитъ истинѣ; но *отдаленность* мѣста и *множество* церквей, порученныхъ мнѣ, воспрещаютъ дѣло сіе исполнить». Въ инструкціи своей преосвященный Гавріилъ прежде всего опредѣляетъ кратко *обязанности священника* какъ по отношенію къ должности священнической, такъ и по отношенію къ его собственной жизни. Обязанности эти изложены просто, ясно, съ отеческою любовію и съ христіанскою мудростію. При этомъ самъ же Владыка составилъ краткія руководства, a) о чемъ священнику спрашивать воспріемниковъ предъ крещеніемъ младенцевъ, b) какіе вопросы предлагать предъ бракомъ жениху и невѣстѣ, c) чѣмъ утѣшать умирающаго предъ смертію, d) о чемъ спросить кающагося предъ исповѣдію и e) какое прочесть увѣщаніе ввечеру предъ днемъ причащенія. И во всѣхъ этихъ наставленіяхъ видна мудрость и опытность, — видна истинно пастырская любовь святителя къ паствѣ.— Затѣмъ излагается по пунктамъ *должность благочиннаго*. Эта должность представляется чисто духовною или пастырскою должностію; тутъ фискальнаго ничего нѣтъ. При посѣщеніи церкви въ своемъ участкѣ, благочинный на литургіи, послѣ заамвонной молитвы, долженъ былъ прочесть составленное архипастыремъ краткое поученіе, дышащее истинною заботливостію о спасеніи пасомыхъ. Вообще эта инструкція представляетъ образецъ пастырской заботливости и попеченія какъ о духовенствѣ, такъ и о паствѣ. Инструкція, изданная въ 1775 году отъ лица Святѣйшаго Сѵнода, не смотря на свои достоинства, далеко уступаетъ Тверской инструкціи преосвященнаго Гавріила въ тонѣ и духѣ: послѣдняя есть руководство для пастырей и благочиннаго, данное архипастыремъ, а Сѵнодальная есть руководство для одного благочиннаго, какъ начальника надъ причтами, ввѣренными его надзору.

II благочинные по инструкціи преосвященнаго Гавріила, и благочинные по инструкціи Святѣйшаго Сѵнода не суть благочинные, требуемые Духовнымъ Регламентомъ: тѣ и другіе назначаются по выбору и находятся подъ смотрѣніемъ духовнаго правленія. Сами духовныя правленія, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ нуждались въ наблюденіи надъ ихъ дѣйствіями. Намъ извѣстны два распоряженія второй половины XVIII вѣка, въ которыхъ видна попытка епархіальныхъ архіереевъ во всей силѣ осуществить требованіе Духовнаго Регламента о заказчикѣ или нарочитомъ благочинномъ въ уѣздѣ.

1) Епископъ Тамбовскій Ѳеофилъ, по словамъ прот. Хитрова, описателя Тамбовской епархіи въ историко-статистическомъ отношеніи, «по городамъ уѣзднымъ, кромѣ благочинныхъ, поставилъ *инспекторовъ*, надзору которыхъ подчинилъ не только приходскихъ священно-церковно-служителей, но и *самыя духовныя правленія*. Избирая въ инспекторы священниковъ изъ отличныхъ по успѣхамъ воспитанниковъ семинаріи, преосвященный Ѳеофилъ уполномочилъ ихъ доносить ему о всѣхъ безпорядкахъ и злоупотребленіяхъ, какія гдѣ они замѣтятъ, съ слѣдственнымъ производствомъ дѣла» (стр. 115, 116). Документальная постановка этихъ инспекторовъ намъ неизвѣстна.

2) Костромскій епископъ Симонъ оставилъ намъ самую инструкцію инспекторамъ надъ надзирателями благочинія, хотя и называетъ ихъ иначе. Причина учрежденія этихъ инспекторовъ объяснена въ указѣ съ этою инструкціею такъ: «хотя для наблюдательства благочинія въ священно и церковнослужителяхъ и поставлены были и поставляются изъ священниковъ надзиратели и даются имъ къ тому полныя инструкціи, однако какъ *ихъ есть не малое число*,

да и *въ отдаленныхъ отъ глазъ* Его Преосвященства *мѣстахъ* находятся, почему и могутъ, разные имѣя нравы, иные по своевольству поступать и о препорученномъ имъ дѣлѣ не радѣть, какъ доходятъ до Его Преосвященства въ томъ отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ непріятные доносы». Причина эта вполнѣ вѣрна и всегда дѣйствовала; она дѣйствуетъ и въ настоящее время: при обширности нашихъ епархій самыя совершенныя инструкціи благочиннымъ могутъ безнаказанно не исполняться ими, и инспекторъ, фискалъ или съ другимъ названіемъ—суть дѣла не въ этомъ—лицо, поставленное въ уѣздѣ—это главное — независимо и въ матеріальномъ, и въ служебномъ отношеніяхъ необходимо для того, чтобы эти инструкціи исполнялись. Епископъ Симонъ, въ виду обширности нѣкоторыхъ костромскихъ уѣздовъ, сгруппировалъ благочинія такъ, что въ иномъ уѣздѣ было и два особыхъ надзирателя надъ благочинными: соборный протопопъ и настоятель такого монастыря, который находится въ отдаленіи отъ уѣзднаго города. Эти надзиратели надъ благочинными имѣли дѣйствовать не въ сферѣ канцелярскихъ порядковъ и приказныхъ отношеній, а въ сферѣ нравственной и общественной: донесенія имъ на бумагѣ не узаконены, а дошедшее до нихъ по слуху, узнанное или непосредственно, или при сношеніяхъ ихъ съ разнаго положенія лицами, подлежало ихъ «развѣдыванію» и не путемъ дознанія и дѣлопроизводства, а тѣми же, составляющими принадлежность общественной жизни, путями; имъ велѣно «развѣдывать всякимъ возможнымъ образомъ о поведеніи надзирателей и о прилежаніи въ надзирательствѣ ихъ, и когда узнаютъ они, протопопы и настоятели, что нибудь непристойное или какое небреженіе; то при первомъ съ ними, надзирателями, свиданіи, а когда скоро свидѣться съ кѣмъ неможно,

дѣло же требовать будетъ исправленія, то, сыскавъ такого надзирателя, *ожурить* его и *дать* къ исправленію *наставленіе*» (§ 1). Въ должность самихъ благочинныхъ протопопъ и настоятель не имѣли права входить, но если они усмотрятъ, что благочинный, напр., «бездѣльникамъ потакаетъ» и о дѣлахъ ихъ утаеваетъ предъ духовнымъ правленіемъ или консисторіею, то принудить такого благочиннаго исполнить свою обязанность, а если не послушаетъ — доносить «куды слѣдуетъ» о такомъ поведеніи надзирателя благочинія, о крайне небрежныхъ и неисправныхъ представлять преосвященному, а если бы потребовалось обозрѣть самыя церкви того или другого благочиннаго, то просить у преосвященнаго распоряженія на такое обозрѣніе и на поставку имъ подводъ и выдачу путевыхъ издержекъ (§§ 2—4). Когда благочинный надзиратель въ дѣлахъ, разрѣшать которыя онъ уполномоченъ своею инструкціею, не можетъ дать рѣшенія или «по сумнѣнію своему или недоумѣнію» или священно и церковнослужители останутся недовольными какимъ либо рѣшеніемъ благочиннаго, то «могутъ и надзиратель и надзирателя таковые люди приходить для разбирательства къ имъ, протопопамъ и настоятелямъ, а имъ въ томъ поступать по оказующейся правдѣ и по христіанской совѣсти и въ силу довѣренности на ихъ совѣсть» (§ 5), т. е., какъ нынѣшніе почетные мировые судьи, или древніе третейскіе судьи. Наконецъ протопопы и настоятели обязываются ежегодно аттестовать дѣятельность благочинныхъ предъ преосвященнымъ (§ 6). Инструкція надзирателямъ надъ благочинными напечатана въ Костромскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1890 г. № 13 (Приложеніе 2-е).

V.

Духовныя правленія.

Несмотря на необходимость и возможность вполнѣ цѣлесообразной постановки должности такого благочиннаго въ уѣздѣ, который требуется Духовнымъ Регламентомъ, о чемъ можно судить по инструкціи ему Костромскаго епископа Симона, это учрежденіе не пустило глубокихъ корней въ жизнь русской епархіи XVIII вѣка: по крайней мѣрѣ существованія его въ XIX вѣкѣ нѣтъ и слѣдовъ. Уѣздъ управляется духовнымъ правленіемъ такъ же и въ первой половинѣ XIX вѣка, какъ управлялся и во второй половинѣ XVIII столѣтія. Но что всего прискорбнѣе—такъ это то, что послѣ 1764 года въ духовныхъ правленіяхъ водворилось взяточничество и усилились поборы съ духовенства.

Поводомъ и, можно сказать, оправданіемъ измѣненія къ худшему церковнаго управленія въ предѣлахъ уѣзда послужило ухудшеніе матеріальнаго положенія лицъ, составлявшихъ духовныя правленія. Какъ изъ вышеизложеннаго видно, эти учрежденія существуютъ давно, но только подъ другимъ именемъ, подъ именемъ архіерейскихъ или десятильничьихъ дворовъ, архіерейскихъ приказовъ, называемыхъ по имени того города, въ которомъ находятся, и т. п. Постройка и содержаніе ихъ изстари, по всѣмъ статьямъ расхода,—до освѣщенія и набивки ледника включительно,—лежала на уѣздномъ тягломъ духовенствѣ (Р. И. Б. Т. XII, стр. 533—548). Съ уничтоженіемъ церковныхъ даней и съ введеніемъ штатовъ содержанія архіереевъ, монастырей и соборовъ, не послѣдовало штатнаго ассигнованія изъ государственной казны на содержаніе духовныхъ правленій, которыя

поэтому должны были остаться на прежнемъ положеніи. Этого мало. Соборное духовенство, изъ котораго главнымъ образомъ набирались присутствующіе въ этихъ правленіяхъ, или получило штатное содержаніе, далеко несоотвѣтствующее доходамъ со взятыхъ въ казну вотчинъ, или ничего не получило. Штатное содержаніе получили только 28 уѣздныхъ соборовъ, имѣвшихъ больше 20 душъ крестьянъ; они при этомъ раздѣлены были на два вида: съ протопопомъ и безъ протопопа. Въ соборахъ перваго вида положено «быть протопопу одному, священниковъ по два, дьяконовъ по одному и при нихъ по одному дьячку и по одному пономарю при каждомъ соборѣ, коихъ по вѣдомости имѣетъ быть числомъ 22, а на жалованье всѣмъ при тѣхъ соборахъ быть имѣемымъ священно и церковнослужителямъ, по росписаннымъ каждому изъ нихъ порознь окладамъ, по тѣмъ штатамъ быть имѣетъ по 115 р. на каждый соборъ. Въ прочихъ же (5-ти) соборахъ протопопамъ не быть, и быть по одному токмо священнику, по одному дьячку и одному пономарю, на коихъ также и на церковныя потребы, по особливому штату, положено 50 рублей; а нынѣ обрѣтающимся въ тѣхъ соборахъ протопопамъ получать поповское по тому штату жалованье по смерть или по переведеніе ихъ въ другія мѣста». Остальные соборы, имѣвшіе менѣе 20 душъ крестьянъ въ своихъ вотчинахъ, не вошли въ штатъ. Даже рижскій протопопъ, не имѣвшій вотчины, но получавшій по 400 р. въ годъ жалованья, оставленъ съ нимъ до смерти, «а впредь будущимъ того собора протопопамъ въ жалованье положено 150 р. въ годъ» (П. С. З. т. XVI № 12.060). Очевидно, Екатерина Великая имѣла совсѣмъ не ту точку зрѣнія на уѣздные соборы и соборное духовенство, какая имѣлась у Грознаго во время Стоглава и у Петра Великаго при на-

писаніи Духовнаго Регламента. Слово заказчикъ, употребленное въ послѣднемъ историческомъ документѣ, Святѣйшій Сѵнодъ всегда замѣнялъ въ подлежащихъ случаяхъ словомъ протопопъ, чѣмъ и показывалъ, что идея заказчика можетъ быть осуществлена только протопопомъ, при его тогдашнемъ матеріальномъ положеніи. Теперь же безприходный, съ ограниченнымъ штатнымъ содержаніемъ, или ничего не получающій отъ казны, протопопъ не могъ быть *служилымъ* человѣкомъ ни съ церковной, ни съ государственной точки зрѣнія. Въ этомъ, можетъ быть, и причина того, почему попытки епархіальныхъ архіереевъ, подобныхъ Симону Костромскому и Ѳеофилу Тамбовскому, къ осуществленію требованій Духовнаго Регламента о заказчикѣ, оказались безрезультатными.

Пугачевскій бунтъ обнаружилъ, что въ низшемъ духовенствѣ происходитъ измѣненіе его отношеній къ верховной власти: въ 1774 году въ городахъ: Пензѣ, Нижнемъ Ломовѣ, Инсарѣ, Саранскѣ и Наровчатѣ, съ ихъ уѣздами, лишено было священнаго сана 129 человѣкъ за вольное, или невольное участіе въ движеніи, поднятомъ Пугачевымъ. Въ другихъ мѣстахъ тоже было колебаніе; но изслѣдователи еще не выяснили подробностей онаго, а потому и степени достовѣрности факта. Несомнѣнно то, что государственная и церковная власть съ этого времени принимаетъ рядъ мѣръ къ измѣненію состоянія духовенства. Говорить объ этихъ мѣрахъ здѣсь неумѣстно. Для нашей цѣли достаточно отмѣтить, что съ конца XVIII вѣка и духовныя правленія обратили на себя вниманіе государственной власти: съ 1797 года повелѣно было отпускать въ годъ по 120 р. на каждое духовное правленіе, коихъ въ то время у насъ считалось 271. Что поборы продолжались по прежнему, излишне

здѣсь говорить, какъ о предметѣ общеизвѣстномъ. Въ Февралѣ 1828 года Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода князь Мещерскій предложилъ Святѣйшему Сѵноду принять мѣры къ устраненію «мздоимныхъ злоупотребленій при приниманіи метрическихъ книгъ въ консисторіяхъ и духовныхъ правленіяхъ, кои почти явно берутъ дань съ подателей оныхъ», а раньше, въ Январѣ того же года, испросилъ Высочайшее повелѣніе «по недостаточному положенію окладовъ въ консисторіяхъ и духовныхъ правленіяхъ, доколѣ новые штаты по онымъ не будутъ составлены, удвоить ихъ оклады», почему и прибавлено было въ 293 духовныхъ правленіяхъ (въ 45 губерніяхъ) по 120 р. на каждое (П. С. З. № 1709). Святѣйшій Сѵнодъ, въ виду удвоенія ихъ содержанія, распорядился, чтобы въ консисторіяхъ «введенъ былъ надзоръ присутствующихъ» по повытьямъ, дабы каждый членъ наблюдалъ «за однимъ или двумя столами или повытьями, смотря по числу всѣхъ присутствующихъ и по соображенію съ другими занятіями каждаго; въ духовныхъ же правленіяхъ, такъ какъ въ нихъ одно только повытье, каждому присутствующему поручить особенное смотрѣніе за дѣлами одного или нѣсколькихъ благочинническихъ округовъ»; присутствующій наблюдаетъ не только за исправнымъ и быстрымъ ходомъ канцелярскихъ бумагъ по ввѣренной ему части, но и за тѣмъ, чтобы «канцелярскіе служители съ прикосновенными къ дѣламъ людьми поступали благоприлично и не дѣлали имъ затрудненій и проволочекъ» (Цирк. ук. Св. Сѵнода 14 Марта 1828 г.).

Для сужденія о плодахъ такого мѣропріятія Святѣйшаго Сѵнода необходимо имѣть въ виду, что прибавка въ 1828 г. содержанія духовныхъ правленій распространялась только на ихъ канцеляріи, а не на присутствующихъ, которые и теперь, какъ и прежде,

никакого жалованья по этой службѣ не получали: если члены духовнаго правленія были изъ соборнаго духовенства, то, имѣя, по прежнему, прихожанами только царскихъ чиновниковъ уѣзднаго города, они должны были кормиться, за невозможностію прожить изъ ничтожнаго соборнаго штата, если таковой притомъ былъ, отъ службы въ духовномъ правленіи, по прежнему, т. е., только отъ приношеній уѣзднаго духовенства. Поелику же кормившіеся до сего времени изъ того же источника повытчикъ, канцеляристы и сторожа получили удвоенное содержаніе изъ царской казны, то для членовъ духовнаго правленія не было противнымъ человѣколюбію кормъ своей канцеляріи отъ уѣзда взять себѣ, развытивъ его по благочиннническимъ округамъ, согласно распоряженію Святѣйшаго Сѵнода, и строго наблюдать, согласно тому же распоряженію, чтобы повытчикъ и канцеляристы въ этомъ отношеніи вели себя благоприлично. Такъ какъ и присутствующіе въ консисторіяхъ были въ подобномъ же положеніи, то кормленіе отъ службы всей епархіальной администраціи не могло уничтожиться, такъ какъ безъ корму жить нельзя.

Вмѣстѣ съ изданіемъ Устава духовныхъ консисторій положено начало уничтоженія духовныхъ правленій. Во всеподданнѣйшемъ докладѣ графа Протасова 2 Ноября 1840 года, по поводу закрытія двухъ духовныхъ правленій въ Пермской епархіи, испрошено было разрѣшеніе закрывать эти присутственныя мѣста и въ другихъ епархіяхъ, по усмотрѣнію Сѵнода, и остатками штатныхъ суммъ отъ ихъ содержанія улучшать бытъ консисторій, причемъ объяснена и причина естественной смерти духовныхъ правленій: «духовныя правленія, сказано въ докладѣ, поддерживаемы были въ прежнее время добровольными пожертвованіями духовенства», а потому онѣ

для него были бременемъ. Благочинные рады были освободиться отъ этого преемника древнихъ десятинниковъ и хлопотали о непосредственныхъ сношеніяхъ съ консисторіею, указывая иногда на дѣйствительныя удобства, получаемыя отъ этого. Консисторіямъ не было нужды отстаивать существованіе духовныхъ правленій, такъ какъ нѣкоторыя функціи ихъ дѣйствительно можно было безъ ущерба для дѣла (пересылка, напр., метрическихъ, исповѣдныхъ и др. книгъ въ консисторію) прекратить, другія же—поручать, по встрѣтившейся надобности, или тому же соборному протоіерею, или другимъ лицамъ уѣзднаго духовенства (производство напр. дознаній и вообще слѣдственную часть, насколько она принадлежала правленіямъ). А потому духовныя правленія стали такъ быстро исчезать, что, пока состоялось уничтоженіе ихъ законодательнымъ порядкомъ—разумѣемъ Высочайше утвержденное 7-го Іюня 1869 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, тождественное съ Высочайшимъ повелѣніемъ 2 Ноября 1840 года, испрошеннымъ графомъ Протасовымъ, — ихъ не оставалось, можетъ быть, и десяти по всей Россіи. Консисторіи въ матеріальномъ отношеніи отъ этого выиграли, получивъ въ наслѣдство прибавку штатнаго содержанія умершихъ своихъ младшихъ сестеръ. Не потерялъ на первыхъ порахъ и соборный протоіерей: хотя юридически его положеніе при закрытіи духовнаго правленія не опредѣлялось, но фактически онъ, какъ центръ бывшаго узаконеннымъ церковнаго уѣзднаго управленія, оставался таковымъ въ силу исторически установившагося его положенія въ уѣздѣ: безъ него, по привычкѣ, не могъ обходиться или архіерей, или консисторія, или наконецъ духовенство уѣзда и даже народъ. Значеніе его окончательно разшатано духовноучебными реформами 1867 года.

VI.

Несоотвѣтствіе нынѣшней Инструкціи для Благочиннаго порядку вещей, возникшему съ духовно-учебною реформою 1867 г.

Не губерніи у насъ, а уѣзды составляютъ естественныя административныя единицы: народонаселеніе тянетъ всѣми своими отношеніями къ уѣздному городу, а не къ губернскому, который громаднѣйшему большинству всякихъ чиновъ людей въ иномъ уѣздѣ извѣстенъ только по слуху. До Петра Великаго уѣздъ, во все время своего историческаго существованія, неизмѣнно тянулъ къ одному и тому же (исключенія очень рѣдки) своему центру въ гражданскомъ и церковномъ отношеніи; съ Петра же начались постоянныя измѣненія границъ областей государственнаго и церковнаго управленія: были провинціи и губерніи, намѣстничества и генералъ-губернаторства, и завелась частая перемѣна центровъ тяготѣнія уѣздовъ, составлявшихъ эти области и ихъ подраздѣленія; границы и центры епархій измѣнялись соотвѣтственно дѣленіямъ государства на области въ гражданскомъ отношеніи. Уѣздъ при всѣхъ этихъ дѣленіяхъ Россіи, въ церковномъ и гражданскомъ отношеніи, почти вездѣ и всегда оставался нераздробляемымъ, за исключеніемъ случаевъ естественнаго распаденія на свои половины, трети, пятины и т. п. отъ увеличенія народонаселенія и другихъ или топографическихъ, или этнографическихъ причинъ, легко понимаемыхъ народонаселеніемъ, какъ ясно понимается имъ и всякое естественное требованіе жизни. Короче, уѣздъ оставался до послѣдняго времени таковою же природною, самобытною единицею церков-

наго и гражданскаго устройства у насъ, какъ волость и приходъ. Государство Московское началось съ собиранія къ центру (Москвѣ) этихъ природныхъ единицъ общественнаго устройства, съ сохраненіемъ ихъ самобытности и съ *обезсиленіемъ* въ нихъ *элементовъ*, враждебныхъ *общественному развитію*. Извѣстно, что a) корень этихъ враждебныхъ благосостоянію народа и развитію въ немъ элементовъ общественныхъ находился въ удѣльномъ правѣ, или удѣльной системѣ; что b) крѣпостное право, смѣнившее удѣльное право, хотя по основному принципу не разнящееся отъ него и въ одно время (XVIII в.) для народа и его развитія оказавшееся болѣе тяжелымъ, чѣмъ удѣльное, не было для государства помѣхою къ его росту, и даже помогало его развитію и усиленію, и что, наконецъ, c) создавшееся исторически положеніе властей русской церкви, съ церковными вотчинами и пошлинами, справедливо наукою, съ митрополита Платона, признаваемое ненормальнымъ примѣненіемъ удѣльно-крѣпостнаго права къ организму церковному, было такимъ уродливымъ наростомъ на тѣлѣ церкви, что явилась необходимость произвести православнымъ русскимъ царямъ рядъ операцій для снятія онаго, въ видахъ предоставленія пастырямъ удобствъ при выполненіи ими своего назначенія. Операціи эти, начавшись при Іоаннѣ III, закончены Екатериною Великою, а окончательное уничтоженіе удѣльно-крѣпостнаго начала на всемъ пространствѣ русской земли совершилось 19 Февраля 1861 года Царемъ-Освободителемъ. Казалось бы теперь именно нужно было укрѣпить соотвѣтственною организаціею уѣздъ, какъ единицу церковнаго управленія. Но случилось иначе: рядомъ съ закрытіемъ духовныхъ правленій и низведеніемъ соборнаго протопопа на степень рядоваго настоятеля церкви, самый уѣздъ въ системѣ епар-

хіальнаго управленія, замѣнившись благочиніями, тянущими непосредственно къ консисторіи, такъ сказать, распался, ставъ для духовнаго вѣдомства только географическою единицею, а въ раздѣленіи епархіи на училищные округи даже географическія границы уѣзда исчезли: центромъ тяготѣнія благочиній теперь сталъ губернскій городъ, а для каждаго десятка причтовъ, выбирающихъ депутатовъ на училищный съѣздъ,—тотъ городъ, гдѣ находится духовное училище. Къ какимъ послѣдствіямъ повело это, въ административномъ и дисциплинарно - служебномъ отношеніяхъ, трудно и представить незнающему непосредственно того времени и невидѣвшему близко духовенства на ихъ съѣздахъ и въ приходахъ. Съ устраненіемъ изъ системы епархіальнаго управленія уѣзда, съ его протопопомъ, видоизмѣнились и благочинія, исчезъ и благочинный прежняго времени.

Что такое благочиніе и благочинный? Если разсматривать благочиніе въ территоріальномъ отношеніи, то это округъ, состоящій, по Уставу консисторій, изъ причтовъ отъ 10 до 30 церквей и, поэтому, благочинный священникъ, имѣющій надзоръ за этими причтами и церквами, долженъ быть приравненъ къ поповскому десяцкому допетровскаго времени. Если сравнить нынѣ дѣйствующую инструкцію благочинному хотя съ тою, которой она представляетъ сокращеніе, то окажется, что предѣлы власти и полномочій благочиннаго значительно сокращены противъ того времени, когда въ уѣздѣ и существовала еще власть духовнаго правленія, и не исчезло значеніе соборнаго протоіерея. Тогда благочинный (пользуемся инструкціею 1847 г.), напримѣръ, «имѣлъ отъ преосвященнаго архіерея власть священниковъ и діаконовъ и церковниковъ штрафовать слѣдующимъ образомъ:

учинить выговоръ на единѣ и при другихъ, заставить класть поклоны, или стоять на колѣнкахъ въ алтарѣ—священника, а другихъ—и въ церкви, и на паперти; *удержать доходъ.* А притомъ священниковъ и діаконовъ, еслибъ они оказались въ великихъ соблазнахъ и преступленіяхъ, удерживать, чтобы они не священнодѣйствовали, или требы не исправляли», донося о томъ немедленно преосвященному; благочинный имѣлъ власть, смотря по винѣ, налагать *денежный штрафъ* и удержанныя изъ дохода, а равно и штрафныя деньги или отдать нищимъ, или «той церкви на причетъ исправный» (ст. 57). По дѣйствующей же нынѣ инструкціи, благочинный не имѣетъ права ни временнаго запрещенія въ священнослуженіи, ни наложенія денежныхъ штрафовъ, а по отношенію къ остальнымъ взысканіямъ ограниченъ такъ: «благочинный имѣетъ власть штрафовать священника внушеніемъ при причтѣ, а діакона и причетниковъ и поклонами въ церкви» (§ 49 по напечатанной въ книгѣ Т. В. Барсова). Даже для народа прежній благочинный былъ не тѣмъ, чѣмъ онъ сталъ теперь. Прежде священники и діаконы должны были, по пріѣздѣ благочиннаго въ приходъ, *встрѣтить* его *у церкви* и безъ его дозволенія не покрывать своихъ головъ (ст. 61), благочинный же «вошедъ въ церковь обязанъ былъ возложить на себя епитрахиль, и по прочтеніи ектеніи: Помилуй насъ, Господи, и проч. прочесть приложенное къ инструкціи, поученіе и, сотворивъ приличный отпустъ, дѣлать осмотръ и извѣдываніе противъ каждаго пункта инструкціи по порядку» (ст. 55). Благочинный въ глазахъ народа, вслѣдствіе этого, былъ церковною властію, представителемъ архіерея; теперь же всѣ эти церемоніи оставлены: нынѣшняя инструкція на исполненіе ихъ благочиннаго не уполномочиваетъ и образчика поученія

не имѣетъ; пріѣзжаетъ нынѣ благочинный не къ церкви, какъ церковная власть, а къ священнику, какъ гость. Прежній благочинный хотя сколько нибудь напоминалъ заказчика, учрежденнаго Духовнымъ Регламентомъ, хотя дѣйствовалъ и не на всемъ пространствѣ уѣзда, нынѣшній же и по его власти, и по значенію не больше, какъ поповскій десяцкій допетровскаго времени.

Само собою понятно, что возвращеніе къ старинѣ не всегда и не во всемъ удобно. Несовременно было бы не только возстановлять, но даже говорить о возстановленіи права благочиннаго «ставить на колѣнки священника», бить поклоны и т. п., но и § 49 нынѣшней инструкціи никѣмъ не исполняется, такъ какъ онъ неудобенъ къ исполненію уже потому, что, по выраженію покойнаго митрополита Филарета, «обычай ставить за проступки на поклоны требуетъ духовнаго разсужденія», при какомъ разсужденіи должно быть принято во вниманіе, что «молитва по существу своему есть и должна быть представляема дѣйствіемъ благотворительнымъ, а не карательнымъ» (64 правило благ. монаш. братств.). Но нужно ли было отмѣнять тѣ правила инструкціи, которыя требуютъ отъ благочиннаго и подчиненныхъ ему такого ихъ поведенія, изъ котораго бы и паства видѣла, что благочинный не гость священника, а «избранная по изволенію и усмотрѣнію архіерейскому особа, изъ достойныхъ, разумомъ и добродѣтелію предъ другими преимуществующихъ священниковъ, для наблюденія въ церкви Божіей, а особливо въ служителяхъ ея, священникахъ, діаконахъ и причетникахъ, порядка и исправности къ пользѣ христіанъ и къ славѣ Божіей» (ст. 1-я, въ нынѣшней инструкціи, по ея существу, отсутствующая)? И нужно ли было исключать изъ числа штрафовъ, нынѣ дозволенныхъ благочинному, *денеж-*

Библиотека имени

ный штрафъ съ виновныхъ? Такой штрафъ вполнѣ бы отвѣчалъ духу времени и былъ бы дѣйственъ: по крайней мѣрѣ тѣ изъ нынѣшнихъ благочинныхъ, которые желаютъ водворенія дисциплины въ духовенствѣ, не видятъ другого средства къ тому, какъ денежные штрафы. Изъ извѣстныхъ намъ многихъ данныхъ, доказывающихъ, что дѣйствующая инструкція благочинному не отвѣчаетъ потребностямъ времени и нуждамъ епархіальнаго управленія, равно какъ и состоянію приходскаго духовенства, а потому служитъ для благонамѣренныхъ благочинныхъ неодолимымъ препятствіемъ къ водворенію ими среди причтовъ «порядка и исправности къ пользѣ христіанъ и къ славѣ Божіей», приводимъ здѣсь извлеченіе изъ недавно опубликованнаго дѣла Полтавской духовной консисторіи (епарх. вѣд. 1890 г. № 12). Одинъ благочинный Полтавской епархіи въ своемъ рапортѣ о состояніи церквей и причтовъ его вѣдомства за 1889 годъ, между прочимъ, указалъ на «одинъ крупный нравственный недостатокъ, числящійся за духовенствомъ», изображаемый имъ такъ: «большинство не научилось еще понимать административныхъ своихъ отношеній къ лицамъ и мѣстамъ; многіе, вслѣдствіе этого, позволяютъ себѣ, прежде исполненія, имѣть свое сужденіе: почему, да зачѣмъ? да слѣдовало бы иначе, а иногда, кромѣ недозволяемой медленности, переиначиваютъ требуемые отъ нихъ отвѣты, а иногда и совсѣмъ молчатъ, ожидая повтореній. Такой порядокъ вещей не терпимъ, дурно отзываясь на общемъ управленіи и прежде всего на оо. благочинныхъ, какъ отвѣтственныхъ лицахъ предъ епархіальнымъ начальствомъ. Чтобы подобнаго не было, пишетъ далѣе благочинный, необходимо строго внушить духовенству точную, безпрекословную и быструю исполнительность, а чтобы такая

воплотилась, постановить правило для благочинныхъ штрафовать виновныхъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія отъ 1 р. до 3 р. по усмотрѣнію, безъ права на обжалованіе». Полтавская консисторія, находя, что денежные штрафы налагаются только *по* епархіальному *суду*, благочинные же имѣютъ власть налагать штрафы только указанные § 49-мъ благочинической инструкціи, признала предположенія означеннаго благочиннаго незаконными и велѣла ему исполнять свою инструкцію, заставляя неисправныхъ бить въ церкви поклоны, или же дѣлать имъ публичныя внушенія, «нерадивыхъ же и своевольныхъ членовъ причта отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ безъ всякой утайки и снисхожденія». Такое рѣшеніе, конечно, законно; но не все то полезно и исполнимо, что законно: теперь, по духу времени, особенно же по привычкамъ и настроенности священниковъ, едва ли кто нибудь изъ благочинныхъ рѣшится штрафовать священника «внушеніемъ при причтѣ», не опасаясь дерзостей или другихъ непріятностей; отмѣчать же въ клировыхъ вѣдомостяхъ своеволіе и нерадивость опасно въ томъ отношеніи, что такая отмѣтка вызоветъ протестъ; и та же консисторія можетъ потребовать «юридическихъ» доказательствъ такой аттестаціи и можетъ не признать таковыми неумѣстныя рѣчи и вышеописанное поведеніе очерненнаго въ формулярѣ; если же и признаетъ, то отмѣтка въ клировыхъ вѣдомостяхъ за однимъ изъ священниковъ такого недостатка, который почти за всѣмъ духовенствомъ числится, несправедлива и, особенно, если онъ многосемейный, тяжела по послѣдствіямъ: справедливѣе и цѣлесообразнѣе наказать такого рублемъ—тремя въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.

VII.

Неисполнительность Благочинныхъ и безсиліе Духовныхъ Консисторій.

При осуществленіи духовно-учебной реформы 1867 года, границы училищныхъ округовъ не совпадали не только съ уѣздами, но и съ границами благочиній, такъ что иногда половина уѣзда, а иногда даже двѣ—три церкви благочинія, отдѣленныя къ другому благочинію, посылали своихъ депутатовъ на съѣздъ при одномъ училищѣ, а другая половина уѣзда и остальныя церкви благочинія посылали своего депутата на съѣздъ въ другой училищный округъ (это особенно нужно сказать объ училищахъ и благочиніяхъ стоящихъ при желѣзныхъ дорогахъ). Независимо отъ этого, уставъ требовалъ, чтобы депутаты выбирались не отъ благочинія, а отъ 10 причтовъ, а потому благочинія, состоящія больше, чѣмъ изъ круглаго десятка, неизбѣжно расчленялись, и выборъ депутата при участіи благочиннаго происходилъ только въ томъ десяткѣ, въ которомъ онъ числился, какъ простой представитель одного причта. Такое механическое раздробленіе благочиній и уѣздовъ положило начало освобожденія многихъ причтовъ изъ-подъ власти и вліянія благочинныхъ, а выборное начало, духъ времени, свобода критики прежняго режима, не чуждаго крайностей и недостатковъ, довершили дѣйствіе закона: явились выборные благочинные, а тамъ, гдѣ архіерей этого не допустилъ, возлѣ благочиннаго возникли совѣты и благочинническіе съѣзды. Выборные благочинные не долго существовали, а совѣты и съѣзды и теперь существуютъ, хотя ихъ Святѣйшій Сѵнодъ не узаконялъ. Прежнее начальническое положеніе благочиннаго въ

своемъ округѣ, требуемое дѣйствующею инструкціею, замѣнилось предсѣдательствомъ въ совѣтѣ и на съѣздѣ своихъ подчиненныхъ, которыхъ, по инструкціи, онъ можетъ штрафовать поклонами въ церкви и публичными замѣчаніями, между тѣмъ какъ, по конституціи, вызванной силою вещей, онъ долженъ быть исполнительнымъ органомъ коллективной воли своихъ подчиненныхъ. Положеніе благочиннаго, очевидно, ненормальное и развращающее его, если онъ не имѣетъ доблестнаго духа. И теперь честныхъ и исполнительныхъ благочинныхъ весьма мало, и имъ трудно явиться: таково наше многолѣтнее наблюденіе и выводъ изъ него. Приводимъ здѣсь данныя, изъ опубликованныхъ на дняхъ въ Подольскихъ и Тамбовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ двухъ дѣлъ, подтверждающія наше мнѣніе.

Секретарь Подольской духовной консисторіи, въ началѣ текущаго года, напечаталъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, какъ обязательное постановленіе епархіальнаго начальства, предписаніе благочиннымъ, коихъ въ Подольской епархіи 73, о представленіи непремѣнно къ 1 Февраля, по приложеннымъ при томъ постановленіи формамъ № 1 и 2, свѣдѣній за истекшій 1889 годъ, подлежащихъ къ отсылкѣ для отчета Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода. Но и къ Іюлю 47 благочинныхъ не доставили свѣдѣній по формѣ № 1-й, а 49 благочинныхъ не доставили свѣдѣній по формѣ № 2-й. Въ половинѣ Іюля послано новое предписаніе представить отчетныя вѣдомости непремѣнно къ 1 Августа, съ угрозою о примѣненіи 339 ст. Уст. дух. конс. Большинство виновныхъ оказалось послушнымъ, но 7 благочинныхъ и къ половинѣ Августа не прислали требуемыхъ свѣдѣній. «Вслѣдствіе сего секретарь, на основаніи 311 ст. Уст. дух. конс., вновь проситъ

консисторію оказать ему дѣйствительное содѣйствіе по исполненію предписанія Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора касательно доставленія необходимыхъ отчетныхъ свѣдѣній по епархіи за истекшій 1889 годъ». Члены консисторіи «приказали: хотя, въ силу распоряженія Его Преосвященства, основаннаго на 339 ст. Уст. дух. конс., къ 7 благочиннымъ, указаннымъ въ докладной части, какъ недоставившимъ требуемыхъ свѣдѣній, не смотря на сдѣланныя побужденія, должно послать на ихъ счетъ нарочнаго съ новымъ требованіемъ таковыхъ, но, такъ какъ отвлекать отъ исполненія служебныхъ обязанностей тѣхъ лицъ, кои способны были бы толково исполнить это порученіе, крайне неудобно, то консисторія опредѣляетъ: 1) благочинныхъ (7 именъ), не представившихъ отчетныхъ свѣдѣній, несмотря на побужденіе, и не объяснившихъ причинъ сего, какъ оказавшихъ явное неповиновеніе епархіальной власти, оштрафовать 25 р. каждаго... путемъ вычета изъ жалованья за 2-ю половину текущаго года... 2) Вновь обязать означенныхъ благочинныхъ доставить помянутыя отчетныя вѣдомости къ 1-му Сентября, съ предвареніемъ, что если они не исполнятъ и сего третьяго предписанія, то будутъ немедленно удалены за неисполнительность отъ должности, а за явное ослушаніе епархіальнаго начальства подвергнуты суду» (Под. епарх. вѣд. 1890 г. № 33). Дѣло это, служа доказательствомъ неисполнительности благочинныхъ, доказываетъ еще и то, что епархіальное начальство предоставленными ему средствами, нынѣ малопримѣнимыми, не можетъ искоренить въ благочинныхъ неисполнительности: въ данномъ случаѣ консисторія испытываетъ неудобство въ примѣненіи статьи 339 Уст. дух. конс., потому именно, что эта статья своимъ происхожденіемъ обязана прошлому вѣку, когда при консисторіи, по штату,

были пристава. Денежный штрафъ консисторія налагаетъ въ данномъ случаѣ *не по суду*, только при угрозѣ судомъ, а это противно консисторскому уставу.

Тамбовская духовная консисторія, признавъ неудобства при выполненіи своего назначенія и заботясь объ ихъ устраненіи, нашла возможнымъ дать благочиннническимъ совѣтамъ такія правила, которыя съ одной стороны поднимаютъ эти совѣты на степень Высочайше упраздненныхъ въ 1869 году духовныхъ правленій, чрезъ что вмѣсто существовавшихъ нѣкогда 8 духовныхъ правленій въ Тамбовской епархіи возникаетъ тамъ болѣе 60 учрежденій, имъ подобныхъ, а съ другой, можно сказать, уничтожаютъ должность благочиннаго, въ смыслѣ дѣйствующей синодальной инструкціи благочиннаго. «Изъ бумагъ, поступающихъ на имя Его Преосвященства и консисторіи, сказано въ постановленіи о введеніи въ дѣйствіе Правилъ для благочиннических совѣтовъ, усматривается, что, при множествѣ другихъ дѣлъ по предметамъ болѣе важнаго свойства, требующихъ болѣе или менѣе сложнаго производства и подлежащихъ непосредственному распоряженію епархіальнаго начальства, является весьма много прошеній, жалобъ и заявленій разнаго рода отъ членовъ причта и другихъ лицъ по такимъ предметамъ, которые отнесены къ предметамъ занятій благочинническихъ совѣтовъ, учрежденныхъ въ епархіи въ 1872 году, гдѣ они могли бы быть разсматриваемы съ большимъ удобствомъ и скоростію. Слѣдствіемъ этого, при обширности епархіи и массѣ дѣлъ, по необходимости является усложненіе и замедленіе въ дѣлопроизводствѣ по епархіальному управленію и суду, нежелательныя ни для епархіальнаго начальства, ни для лицъ въ дѣлахъ заинтересованныхъ. Въ устраненіе этого и съ цѣлію достиженія болѣе

скораго движенія дѣлъ административныхъ и судныхъ по епархіальному вѣдомству, консисторія, по словесному предложенію Его Преосвященства, опредѣляетъ: съ пропечатаніемъ Правилъ для благочинническихъ совѣтовъ, введенныхъ въ дѣйствіе по епархіи съ 1872 года, *съ нужными измѣненіями въ нихъ*, объявить циркулярно чрезъ благочинныхъ духовенству епархіи и чрезъ епархіальныя вѣдомости прочимъ лицамъ, которыя могутъ имѣть отношенія по дѣламъ епархіальнаго управленія и суда, къ свѣдѣнію и руководству, чтобы они, по предметамъ перечисленнымъ въ правилахъ для благочинническихъ совѣтовъ, обращались за разбирательствомъ въ означенные совѣты, а не къ епархіальному начальству непосредственно, съ предупрежденіемъ, что, въ противномъ случаѣ, бумаги ихъ епархіальнымъ начальствомъ будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія» (Тамб. епарх. вѣд. 1890 г. № 22 стр. 546—553). Изъ разсмотрѣнія означенныхъ Правилъ открывается, что Тамбовская духовная консисторія узаконила самостоятельное судебно-административное учрежденіе, подчиненное епархіальному начальству, на такихъ основаніяхъ:

1) Въ каждомъ благочинническомъ округѣ *совѣтъ состоитъ* изъ благочиннаго, его помощника и духовника. Предсѣдатель совѣта благочинный, при рѣшеніи дѣлъ, пользуется правомъ «одного лишь голоса, наравнѣ съ другими членами», иначе говоря—право, данное ему синодальною инструкціею, сокращено на двѣ трети. За болѣзнію, отсутствіемъ или *отводомъ благочиннаго*, предсѣдательствуетъ въ совѣтѣ помощникъ его, а за болѣзнію, отсутствіемъ или отводомъ кого либо изъ другихъ членовъ совѣта, приглашается для временнаго присутствія въ совѣтѣ духовно-судебный слѣдователь или помощникъ его. Предоставивъ ви-

новнымъ право отвода благочиннаго, Тамбовская духовная консисторія членамъ причта, при спорахъ ихъ между собою, предоставила право отвода и, такъ сказать, самого совѣта: «споры между членами причта, говорится въ правилахъ, можетъ рѣшать и одинъ благочинный, если спорящіе не желаютъ обратиться въ совѣтъ». Собранія совѣта бываютъ въ городахъ два раза въ мѣсяцъ, а въ селахъ—«смотря по накопленію дѣлъ». Вѣдомость о числѣ разбиравшихся дѣлъ, по данной консисторіею формѣ, представляется епархіальному начальству по полугодно.

2) *Судебныя* права совѣта исчерпываются рѣшеніемъ дѣлъ: а) по спорамъ, возникающимъ между членами причтовъ по поводу приходскихъ доходовъ, пользованія церковною землею и церковными усадебными строеніями и проч.; б) по жалобамъ за ущербы и убытки, не превышающіе 50 руб. за посѣвы и строенія, по уплатѣ денегъ на сумму до 50 руб.; в) по жалобамъ прихожанъ на вымогательство причта за требоисправленія, за недозволенные излишніе поборы и за отказъ или несвоевременное исполненіе разныхъ церковныхъ требъ (исключая таинствъ), и г) по поводу обидъ и личныхъ оскорбленій, возникшихъ между членами причтовъ и причиненныхъ прихожанамъ или постороннимъ лицамъ. Истецъ или отвѣтчикъ, неявившійся въ назначенный срокъ къ разбирательству, которое можетъ быть словеснымъ и письменнымъ, обязанъ подчиниться заочному рѣшенію, посланному ему въ копіи, получивъ каковую недовольный можетъ просить благочиннаго о новомъ разсмотрѣніи дѣла, съ принятіемъ на себя издержекъ противной стороны и членовъ совѣта. Стороны изъявившія довольство рѣшеніемъ, при личномъ разбирательствѣ своимъ подписомъ подъ опредѣленіемъ совѣта удостовѣряютъ это. Рѣшеніе совѣта приво-

дится въ исполненіе благочиннымъ; о сопротивляющихся постановленіямъ совѣта онъ доноситъ епархіальному начальству для должныхъ распоряженій. Недовольный рѣшеніемъ совѣта имѣетъ право въ продолженіе двухъ недѣль, со дня постановленія совѣта, подать аппеляціонную жалобу, которую предсѣдатель представляетъ въ консисторію съ дѣломъ. Лице, неосновательно обжаловавшее рѣшеніе совѣта, подвергается двойному штрафу въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. По причинѣ неразграниченія въ епархіальномъ вѣдомствѣ между областями судебною и административною, все предоставленное истцу и отвѣтчику, по отношенію къ рѣшеніямъ совѣта, предоставлено и виновному по должности.

3) *Административныя* права благочиннического совѣта таковы. Онъ разбираетъ маловажные проступки духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія; виновныхъ подвергаетъ взысканію, а исправныхъ и усердныхъ представляетъ епархіальному начальству о награжденіи, что распространяется не только на членовъ причта, но и на церковныхъ старостъ и почему *аттестація* священно-церковно-служителей по клировымъ вѣдомостямъ принадлежитъ не благочинному, какъ требуетъ того инструкція ему, а совѣту. Виновнымъ совѣтъ дѣлаетъ выговоръ и замѣчаніе и имѣетъ право подвергать ихъ денежному штрафу въ пользу епархіальнаго попечительства не свыше 5 руб. сер. Штрафы, налагаемые совѣтомъ на членовъ причта, не вносятся въ формулярный списокъ, а записываются въ особую тетрадь. Въ случаѣ повторенія одного и того же проступка, до трехъ разъ, благочинный представляетъ, по правиламъ совѣта, свѣдѣнія о таковомъ лицѣ епархіальному начальству, съ объясненіемъ мѣръ, какія были приняты къ исправленію виновнаго. Со-

вѣту принадлежитъ наблюденіе, чтобы сборы на духовно-учебныя заведенія доставлялись куда слѣдуетъ, своевременно и въ полномъ количествѣ. Ему же принадлежитъ наблюденіе за проповѣданіемъ слова Божія священниками и побужденіе къ тому нерадивыхъ, забота объ устройствѣ благочиннических библіотекъ, изысканіе мѣръ къ охраненію церковной и причтовой собственности, учрежденіе эмеритальныхъ кассъ для духовенства благочиннического округа, избраніе опекуновъ для сиротъ духовенства, доставленіе духовно-училищнымъ правленіямъ свѣдѣній о воспитанникахъ, нуждающихся въ казенномъ содержаніи, а епархіальному начальству — о пособіяхъ священно-церковно-служителямъ и ихъ вдовамъ.

Опытъ покажетъ, какую пользу могутъ принести благочиннические совѣты, организованные выше изображеннымъ образомъ, и не нужно ли будетъ надъ этими воскресающими духовными правленіями учредить *инспекторовъ,* по примѣру бывшему въ Тамбовской епархіи въ концѣ прошлаго вѣка. Нынѣ, какъ и тогда, члены этихъ духовныхъ правленій получаютъ содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ: «духовенству каждаго округа, говорятъ въ заключеніе всего Правила для благочиннических совѣтовъ, предоставляется изысканіе средствъ на вознагражденіе, по мѣрѣ возможности, трудовъ членовъ совѣта».

VIII.

Назначеніе приходскаго духовенства въ православномъ государствѣ.

Духовно-учебная реформа 1867 года, разшатавшая, совмѣстно съ другими дѣйствовавшими прежде

причинами и сопутствовавшими ей обстоятельствами, церковную власть въ предѣлахъ уѣзда, принесла несомнѣнную пользу духовно-учебнымъ заведеніямъ улучшеніемъ матеріальнаго ихъ быта, чего, какъ предшествовавшій опытъ показалъ, нельзя было достигнуть безъ учрежденія съѣздовъ духовенства: этимъ съѣздамъ мужскія и женскія училища духовнаго вѣдомства обязаны ежегоднымъ поступленіемъ на ихъ нужды изъ приходскихъ церквей свыше двухъ милліоновъ рублей, независимо отъ ежегоднаго въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ на тотъ же предметъ взноса, значительно увеличеннаго противъ бывшаго свѣчнаго сбора. Въ виду этого задача о благоустроеніи «домовъ училищныхъ», впервые поставленная для церковнаго правительства Петромъ Великимъ и невыполненная не только церковными властями XVIII вѣка, владѣвшими обширными вотчинами, но и коммиссіею духовныхъ училищъ и духовно-учебнымъ управленіемъ, пользовавшимися свѣчнымъ доходомъ приходскихъ церквей и помощію изъ казны, можетъ теперь считаться вполнѣ разрѣшенною съѣздами приходскаго духовенства: ихъ дѣло, не смотря на ошибки и неправильности, легко поправимыя, стоитъ прочно и такъ широко развивается, что планъ комитета 1807 года въ скоромъ времени можетъ вполнѣ осуществиться. Теперь на очереди стоитъ выполненіе другой болѣе трудной и столь важной задачи, что и созданіе самихъ «училищныхъ домовъ» при архіерейскихъ домахъ можетъ быть разсматриваемо только какъ подготовительная ступень къ разрѣшенію оной. Это— просвѣщеніе народа.

Необходимо взять во вниманіе, что понятіямъ о приходскомъ пастырѣ не требуется (хотя не отвергается) то образованіе, во всей его широтѣ, которое

нынѣшніе кандидаты священства получаютъ въ духовныхъ семинаріяхъ: для удовлетворенія нуждъ церкви отъ православнаго приходскаго пастыря безусловно требуется *только* благоговѣйная, *благочестивая жизнь и книжность;* то образованіе, которое получаютъ кандидаты священства въ нынѣшнихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, необходимо не для церкви, а для государства. Само собою понятно, что разграниченіе между нуждами церкви и государства въ данномъ случаѣ существуетъ только въ понятіи; въ дѣйствительности въ православномъ русскомъ государствѣ—не какъ въ католическихъ государствахъ—священникъ есть никѣмъ и ничѣмъ незамѣнимый въ предѣлахъ прихода слуга государства. И если бы допущено было раздѣленіе въ приходскомъ пастырѣ службы церкви отъ службы государству, то наступило бы время измѣны завѣтамъ нашей исторіи, — время уничтоженія въ народѣ русскаго духа, а потому и время разложенія русскаго государства. Понятно также, что служба государству приходскаго пастыря, по природѣ его церковнаго служенія и по его положенію среди народа, можетъ и должна быть сосредоточена на *воспитаніи народа*, согласно цѣлямъ государства: его задача приготовлять тѣхъ *сильныхъ духомъ гражданъ*, которыми могутъ быть только истинные христіане; требовать же отъ него исполненія обязанностей, напр., насадителя культуры сельско-хозяйственной, или выполненія другихъ задачъ государственной жизни, было бы, кажется, ошибкой. Его историческое призваніе быть учителемъ народа не въ смыслѣ только проповѣдника вѣры и нравственности, но и въ смыслѣ наставника въ школѣ, какое назначеніе въ строѣ русской жизни указывалъ священнику еще Іоаннъ Грозный. Хотя Петръ Великій и не говоритъ въ Духовномъ Регламентѣ ничего о церковно-приход-

скихъ школахъ, но это означаетъ только то, что не было и нужды говорить о нихъ: онѣ существовали въ томъ видѣ, въ какомъ желалъ ихъ видѣть Стоглавъ; онѣ должны были размножиться отъ умноженія училищныхъ домовъ при архіереяхъ. Петръ Великій, сколько по утилитарному складу своего ума, столько же и по совершенному отсутствію у насъ ремесленнаго и торговаго образованія, долженъ былъ заняться насажденіемъ школъ цифирныхъ, т. е., подготовляющихъ къ изученію физической, а не нравственной природы. Школы того и другого рода, по предмету и ближайшей ихъ цѣли, совершенно разнородныя, а потому и должны находиться не въ однѣхъ рукахъ: долгъ церкви заботиться о приходскихъ школахъ, имѣющихъ предметомъ и цѣлію насажденіе вѣры и нравственности въ народѣ, долгъ же государства прилагать попеченіе о тѣхъ школахъ, начало которымъ положилъ величайшій изъ русскихъ государей Петръ I, т. е., о профессіональныхъ, общеобразовательныхъ и спеціально необходимыхъ для развитія военнаго, промышленнаго, торговаго и всякаго другого быта государственной жизни.

Уклоненіе отъ такого плана, положеннаго въ самой природѣ познающаго духа, всегда сопровождалось и будетъ сопровождаться неуспѣхомъ. Полустолѣтній опытъ представляетъ тому доказательство. Когда, требуемые при архіереяхъ, Духовнымъ Регламентомъ, домы училищные, преобразованные по плану комитета 1807 года, дали наконецъ достаточное количество образованныхъ священниковъ, послѣдовало въ 1836 г. Высочайшее повелѣніе, на докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, чтобы приходскіе священники заводили училища при церквахъ для дѣтей поселянъ, по выработаннымъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ для таковыхъ училищъ правиламъ (ц. ук. Св. Сѵнода

1836 г. Октября 29, № 13050). Это были первыя правила для церковно-приходскихъ школъ. Какъ бы для конкуренціи имъ «Учрежденіемъ министерства Государственныхъ Имуществъ», Высочайше утвержденнымъ 26 Декабря 1837 года, велѣно и этому министерству открывать «приходскія училища» (гл. 11, § 20 п. 2). Но возможна-ли была конкуренція между духовнымъ уѣзднымъ начальствомъ того времени и Окружнымъ начальникомъ, предъ которымъ трепеталъ народъ? Школы при волостныхъ правленіяхъ заводились на средства всей волости: десять, напр., селеній, составляющихъ волость, обязательно вносили деньги на постройку и содержаніе приходскаго училища, въ которомъ обучались дѣти только того прихода, въ которомъ стояло волостное правленіе. Понятно, что духовенству остальныхъ приходовъ, обложенныхъ уже податію на волостное училище, трудно было подвинуть своихъ прихожанъ на новыя жертвы. Естественно, поэтому, и духовному начальству не свои школы заводить, а только помогать министерству Государственныхъ Имуществъ: и лѣтъ чрезъ десять мы встрѣчаемся съ указами Св. Сѵнода по предмету назначенія наставниковъ изъ семинаристовъ въ приходскія училища, подвѣдомственныя управленію Государственныхъ Имуществъ (ц. ук. 28 Февр. 1849 г. № 1499 и 30 Іюня № 6473). Школы же въ приходахъ, учреждаемыя лицами причтовъ, по полученіи хотя небольшаго пособія отъ министерства, зачислялись въ министерство Государственныхъ Имуществъ подъ названіемъ «сельскихъ школъ». Вотъ почему, когда, по уничтоженіи крѣпостнаго права, Верховная Власть обратила свои взоры на дѣятельность приходскаго духовенства по образованію народа; то въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ не оказалось даже точныхъ свѣдѣній о положеніи этого дѣла. Пока организуется дѣло

по собиранію такихъ свѣдѣній *), обнаруживается печальный фактъ отсутствія во многихъ мѣстахъ церковно-приходскихъ школъ, числящихся въ наличности по показаніямъ вѣдомостей. Вновь учреждаемыя приходскія попечительства, братства, а главнымъ образомъ министерство Народнаго Просвѣщенія, вмѣстѣ съ земствомъ, призываются, въ виду этого, къ устройству школъ для народа, и Святѣйшій Сѵнодъ, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, распоряжается «о прекращеніи представленія ему вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ» (ук. 1870 г. Окт. 18, № 60). Но прежде чѣмъ появилось новое положеніе о народныхъ училищахъ, Святѣйшій Сѵнодъ велитъ епархіальнымъ преосвященнымъ представлять ему, при отчетахъ о состояніи епархіи, годичныя вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ (ц. ук. 1872 г. Янв. 30, № 6), притомъ по новой формѣ (ц. ук. 1872 г. Мая 17, № 27). Очевидно, въ приходахъ церковныя школы существовали, хотя и не въ такомъ количествѣ, какъ говорили о томъ подававшіяся вѣдомости, и не въ томъ видѣ, въ какомъ желали ихъ видѣть правила 1836 года. При этомъ необходимо принять во вниманіе еще слѣдующее. Высочайше утвержденное 25 Мая 1874 года, Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ отдавало наблюденію директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ все начальное обученіе; когда эта инспекція, вмѣстѣ съ исправниками, стала воспрещать обученіе лицамъ, неимѣющимъ установленныхъ для того

*) Циркулярный указъ 1861 г. Августа 12 № 3150 о доставленіи ежегодныхъ свѣдѣній объ успѣхахъ народнаго образованія для доклада Государю Императору; 1863 г. Дек. 23 № 4091 о незамедлительномъ и своевременномъ доставленіи этихъ свѣдѣній по единообразной формѣ, съ приложеніемъ сей формы; 1866 г. Января 11 № 95 о новыхъ срокахъ представленія вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ дважды въ годъ.

министерскими правилами правъ, то оказалось, что почти половина обучавшихся и обучающихся въ уѣздѣ, какъ показали точныя, собранныя въ 1880 г. Тотемскою земскою управою свѣдѣнія, учились не въ министерскихъ школахъ и училищахъ, а у неимѣющихъ ценза учителей и учительницъ (изъ 10269 обоего пола 5027), почему министерство и вынуждено было отстраниться отъ надзора за такимъ обученіемъ, уступивъ, по соглашенію съ духовнымъ вѣдомствомъ, оный приходскимъ священникамъ.

Сила вещей, такимъ образомъ, обнаружила, что Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 Мая 1874 г., какъ и прежнія положенія, отдававшія народную школу не церкви, а министерству или Государственныхъ Имуществъ, или Народнаго Просвѣщенія, не достигаетъ и не можетъ вполнѣ достигать своей цѣли. Поэтому Правила о церковно-приходскихъ школахъ, Высочайше утвержденныя 13 Іюня 1884 года, должны быть разсматриваемы, какъ законоположеніе, вызванное силою вещей, и прямымъ отвѣтомъ на заботу Царя-Освободителя, желавшаго послѣ 19 Февраля обновить духъ массы народной церковною школою, но увидѣвшаго неготовность къ тому духовнаго вѣдомства и потому призвавшаго къ этому дѣлу министерство Народнаго Просвѣщенія и земство.

Та же сила вещей заставитъ, рано или поздно, и замѣнить не вполнѣ достигающее своей цѣли Положеніе 25 Мая 1874 года Правилами о церковно-приходскихъ школахъ 1884 года, понятно, измѣненными и по указанію уже имѣющагося опыта, и по разумному желанію самаго народа. По распространенному мнѣнію, которое можно слышать и отъ простонародья, нынѣшнія министерскія и земскія школы имѣютъ тотъ недостатокъ, что онѣ приносятъ пользу

только богатѣйшимъ селеніямъ, а бѣднѣйшія населенныя мѣста остаются, какъ и были, безъ школъ. Причина въ томъ, что министерство не имѣетъ своею задачею *устроять* новыя школы и можетъ только давать пособія, при постройкѣ, тѣмъ или другимъ обществомъ, новой школы. Такого же порядка держится и большинство земствъ, ассигнуя изъ своихъ суммъ пособія на содержаніе учителей. Эти вѣдомства *только поощряютъ* своими пособіями общества, имѣющія возможность построить и содержать на свой счетъ зданіе школы. Тѣ же общества, которыя не въ силахъ построить и содержать школы, согласно требованіямъ министерства и земства — а такихъ обществъ большинство, — остаются, такъ сказать, внѣ области дѣйствій и заботъ этихъ вѣдомствъ; между тѣмъ съ нихъ взимаются сборы на народное образованіе, говоря иначе—въ пользу богатыхъ обществъ и безъ этого, при своихъ средствахъ, могущихъ имѣть у себя школы. Народъ понимаетъ это и, считая такой порядокъ неправдою, тяготится взносами земству на народное образованіе. Хотя можно опредѣлять въ земскую или министерскую школу дѣтей всѣмъ желающимъ, но на самомъ дѣлѣ въ нихъ учатся почти вездѣ только дѣти, по причинѣ не требующей объясненія, того селенія, въ которомъ она находится. И министерство Народнаго Просвѣщенія, и земство повторяютъ въ сущности тоже, за что народъ не любилъ школъ Государственныхъ Имуществъ, но повторяютъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

Правила о церковно-приходскихъ школахъ тѣмъ, между прочимъ, и преимуществуютъ предъ Положеніемъ 25 Мая 1874 года, что онѣ, пріурочивая школу къ приходу, не предполагаютъ взносовъ съ другихъ приходовъ въ пользу того, который уже ее имѣетъ: та-

ковъ, по крайней мѣрѣ, смыслъ § 2 сихъ Правилъ. И если во многихъ епархіяхъ учредили сборы со всѣхъ церквей въ пользу приходовъ, открывающихъ школы, то, во 1-хъ, такіе сборы произвольны, такъ какъ противны буквальному смыслу и духу названныхъ Правилъ, а потому вполнѣ противузаконны, во 2-хъ, эти сборы, при существованіи множества другихъ съ церквей сборовъ, возбуждаютъ ропотъ въ народѣ, особенно въ церковныхъ старостахъ, и вредятъ самому дѣлу. Церковно-приходская школа начинаетъ во многихъ мѣстахъ терять симпатіи народа, между прочимъ, поэтому. Главную же причину такого прискорбнаго явленія составляетъ плохое въ нихъ обученіе, зависящее отъ причинъ, о коихъ подробно говорить здѣсь неумѣстно; достаточно отмѣтить главную—неудовлетворительность инспекціи. Долго такъ дѣло идти не можетъ. Духовному начальству нельзя будетъ не признать, что или нужно, по крайней мѣрѣ, организовать лучшій надзоръ за своими школами, или совсѣмъ отказаться, до другого лучшаго времени, отъ заботъ о церковной школѣ, что̀ — какъ это, кажется, ни для кого и не тайна—составляетъ желаніе многихъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Но признать послѣднее, значило бы для духовенства измѣнить своему долгу и отказаться отъ своего историческаго призванія.

Видятъ еще исходъ изъ создавшагося положенія въ передачѣ всѣхъ начальныхъ школъ, за исключеніемъ инородческихъ, изъ министерства Народнаго Просвѣщенія въ духовное вѣдомство со всѣми причитающимися ассигнованіями изъ Государственнаго Казначейства. Конечно, такой исходъ какъ нельзя болѣе отвѣчалъ бы и назначенію духовенства, и пользамъ государства и народа. И такой исходъ, какъ выше замѣчено, рано или поздно долженъ послѣдо-

вать, такъ какъ онъ требуется силою вещей. Но дѣло въ томъ, что дѣйствія силы вещей могутъ быть какъ задерживаемы, такъ и ускоряемы усиліями воли человѣка и тѣми интересами и страстями, которые иногда получаютъ въ рѣшеніяхъ воли перевѣсъ надъ требованіями разума, пользы народной и государственной.

Нельзя не отмѣтить и опасности отъ передачи народныхъ школъ въ руки духовенства въ томъ случаѣ, если организація церковнаго уѣзднаго управленія не будетъ преобразована. У приходскаго духовенства и епархіальной администраціи накопилось столько недоразумѣній и существуетъ столько и такихъ осложненій, что безъ возвращенія къ основнымъ началамъ, а потому и безъ радикальнаго измѣненія порядка уѣзднаго церковнаго управленія, нельзя сдѣлать всего того, что можетъ и должна сдѣлать власть епископа въ пользу народнаго образованія. О нынѣшнихъ русскихъ епископахъ нельзя повторить приведенныхъ выше словъ изъ письма Іоанна Грознаго къ святителю Гурію Казанскому: тогда царь нашелъ въ средѣ русскихъ святителей только три лица, которыя прилагали свое попеченіе объ обученіи дѣтей, объ остальныхъ же замѣтилъ, что они пекутся «о себѣ только, о богатствѣ, покоѣ, веселіи и лакомствѣ», теперь же, не говоря уже о высокомъ образованіи всѣхъ архипастырей,—что̀ стихійно, такъ сказать, дѣлаетъ ихъ ревнителями народнаго образованія,—они не могутъ отклонять отъ себя попеченія о немъ и въ силу своего положенія въ государствѣ. Но, желательное ими и требуемое закономъ, попеченіе о преуспѣяніи церковно-приходскихъ школъ нерѣдко, какъ опытъ говоритъ, остается безрезультатнымъ по причинамъ не отъ ихъ воли зависящимъ, а отъ недостатковъ исполнительныхъ органовъ ихъ власти.

IX.

Назначеніе соборнаго протоіерея въ дѣлѣ служенія приходскаго духовенства государству.

Правила о церковно-приходскихъ школахъ, Высочайше утвержденныя 13 Іюня 1884 года, еще не признаютъ уѣзда, какъ церковно-административной единицы, и узаконяютъ «училищные округи» (§ 21), независимо отъ дѣленія епархіи на уѣзды: наблюдатели представляютъ свои отчеты о числѣ и состояніи школъ прямо преосвященному, который разсмотрѣніе оныхъ поручаетъ учрежденному при его каѳедрѣ епархіальному училищному совѣту (§ 22). Но скоро сила вещей потребовала группировки округовъ, имѣющихъ во главѣ наблюдателей, не возлѣ епархіальнаго училищнаго совѣта, а по уѣздамъ, почему и открыты уѣздныя отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, куда наблюдатели надъ церковно-приходскими школами и представляютъ теперь свои отчеты. По требованію той же силы вещей соборный протоіерей сталъ во главѣ училищнаго совѣта, составляющагося въ каждомъ уѣздѣ своеобразно: въ одномъ преобладаютъ лица духовныя, въ другомъ педагоги, въ третьемъ дворяне, въ четвертомъ разночинцы, но почти вездѣ во главѣ стоитъ соборный протоіерей. Съ перваго разу можетъ показаться, что, при такой организаціи церковно-училищныхъ совѣтовъ, имѣется въ виду влить новое вино въ новые мѣхи; но, принимая во вниманіе, во 1-хъ, что въ эти совѣты призываются, на ряду съ почетными попечителями церковно-приходскихъ школъ, какъ лицами уже обнаруживающими особую ревность о распространеніи народнаго образованія въ духѣ православной церкви (§ 16), и лица только еще желающія служить инте-

ресамъ церковно-приходской школы, и во 2-хъ, что гдѣ есть епархіальныя братства тамъ особый епархіальный совѣтъ можетъ быть и не учреждаемъ преосвященнымъ, нельзя не примѣтить, что истинный смыслъ этой организаціи не таковъ.

Братства—старинная форма церковно-народной русской жизни, притомъ возникшая не въ Московскомъ Государствѣ и при исключительныхъ обстоятельствахъ: когда епископы западно-русской церкви отпали отъ православія, подписавъ единеніе съ папою, низшее духовенство и народъ не пошли за ними и для борьбы съ уніею и полонизмомъ, образовали братства, вошедшія въ ставропигіальное общеніе съ вселенскимъ патріархомъ. Этотъ, съ исключительнымъ, воинственнымъ характеромъ періодъ существованія православной юго-западной помѣстной церкви, безъ православныхъ у себя епископовъ, осязательно обнаружилъ то *отличительное свойство православія* отъ другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, по которому *народъ* понимается, по выраженію восточныхъ патріарховъ и епископовъ въ отвѣтѣ на окружное посланіе папы Пія IX, какъ «*самое тѣло церкви* и хранитель благочестія», а епископы признаются только глазами (откуда ихъ и названіе) этого тѣла, такъ что если временно эти глаза бываютъ поражены слѣпотою, то тѣло, т. е. церковь, оставаясь слѣпотствующимъ до снятія бѣльма съ его глазъ, т. е. до возстановленія полнаго и правильнаго іерархическаго устройства, не теряетъ своей жизни, а только, какъ это свойственно всякому исключительному состоянію организма, усиливаетъ нѣкоторыя свои отправленія: въ данномъ случаѣ, за устраненіемъ центральной власти въ епархіи, управленіе церковными дѣлами въ уѣздахъ получаетъ особенную силу; протопопы остаются съ народомъ и долго вмѣстѣ съ нимъ, под-

держиваемые братствами, борются съ уніею и полонизмомъ. У изслѣдователей, вниманіе коихъ невольно отвлекается выдающимися событіями и главными историческими дѣятелями, такія учрежденія, какъ протопопіи, и такіе дѣятели, какъ протопопы, остаются незамѣченными, если эти дѣятели не заявили себя, или какъ протопопъ города Корца (въ нынѣшней Волынской губерніи) Лаврентій Зизаній литературнымъ трудомъ (Большимъ Катихизисомъ, напечатанномъ въ Москвѣ въ 1627 году), или какъ Слуцкій протопопъ Андрей Мужиловскій, въ 1628 году присутствовавшій на соборѣ въ Кіевѣ, и бывшій, въ послѣдствіи, въ числѣ кандидатовъ на митрополію послѣ Іова Борецкаго. Подвиги тѣхъ протопоповъ, которые съ народомъ изъ вѣка въ вѣкъ отстаивали свое православіе, получая священниковъ отъ православныхъ епископовъ изъ-заграницы Польши (изъ Молдавіи, Переяслава Полтавскаго и т. д.) и охраняя строй православно-церковной жизни въ своихъ протопопіяхъ, только теперь стали подлежать вниманію изслѣдователей. Правительство русское впрочемъ давно, вскорѣ послѣ присоединенія большей части юго-западной Россіи къ Имперіи, надлежаще оцѣнило значеніе для народа и православія протопопій и протопоповъ: въ 1799 году велѣно учредить 38 соборовъ въ городахъ, «отъ бывшей польской республики присоединенныхъ», такъ какъ въ этомъ краѣ осталось только до 30 протопопій, изъ коихъ 4 имѣли своимъ центромъ не соборы, а монастыри (П. С. З. № 19,070). Въ виду сказаннаго о значеніи братствъ и протопоповъ въ организаціи православной русской церкви, каковая организація служитъ воплощеніемъ такого представленія о церкви, при которомъ какъ народу, такъ и церковной власти не только высшей, но и низшей, дается значеніе, вполнѣ отвѣчающее понятію объ истинномъ православіи, объ

истинной церкви,—въ виду приведенныхъ историческихъ справокъ и основанныхъ на нихъ заключеній, организація завѣдыванія церковно-приходскими школами, указываемая Правилами 1884 года, должна быть признана не новымъ мѣхомъ, изготовленнымъ для влитія въ него новаго вина, а тою *природною*, можно сказать, формою церковнаго управленія, разламывать которую, какъ выше подробно объяснено, начали съ Устава духовныхъ консисторій, признавъ, можетъ быть, наросты. на ней появившіеся, за самое существо оной и не принявъ во вниманіе какъ обширности русскихъ епархій, такъ и исторически получившихся свойствъ уѣзда, въ бытовомъ отношеніи, и до сего времени представляющаго отдѣльный отъ другихъ уѣздовъ и замкнутый въ себѣ міръ.

Само собою понятно, что не протопопъ, какъ протопопъ, и не соборъ, какъ соборъ, нужны въ уѣздѣ и для епископа, и для народа: для нихъ нуженъ *административный центръ уѣзда*—будетъ ли это соборъ, или монастырь. Уничтожать этотъ центръ и разбивать на нѣсколько независимыхъ округовъ уѣздъ для епархіальнаго управленія не настало время: только въ столицахъ, губернскихъ городахъ и въ нѣкоторыхъ изъ уѣздныхъ условія жизни могутъ быть названы современными, т. е. принадлежащими XIX вѣку; въ 20-ти же верстахъ отъ губернскихъ городовъ и желѣзныхъ дорогъ и даже отъ столицъ начинаютъ встрѣчаться условія жизни XVI вѣка и не XVII или XVIII столѣтій, а именно XVI вѣка, т. е., когда удѣльный періодъ нашей исторіи кончился, а крѣпостное право еще не воцарилось, и народъ былъ свободенъ, какъ сталъ свободенъ послѣ 19 Февраля, почему и культуру этого вѣка съ полною основательностію совѣтуютъ изучать по этнографіи глухихъ мѣстностей, въ связи съ актами XVI и первой половины XVII вѣка.

Вдали отъ губернскихъ городовъ и желѣзныхъ дорогъ все напоминаетъ XVI-й вѣкъ, начиная съ путей сообщенія и оканчивая невѣжествомъ и суевѣріями народа, не раскольническаго только, въ большинствѣ грамотнаго, но и православнаго, въ большинствѣ грамотою невладѣющаго. Естественнымъ представляется такимъ мѣстностямъ и теперь имѣть церковно-административное устройство, сходное съ таковымъ же, установленнымъ въ XVI вѣкѣ и въ основныхъ чертахъ существовавшимъ до эпохи 19 февраля, не смотря на перевороты, наполнявшіе XVII и XVIII столѣтія нашей исторіи. И священники, живущіе въ приходахъ съ культурою XVI вѣка, но по своему образованію принадлежащіе XIX вѣку, и благочинные въ уѣздахъ, находящіеся въ тѣхъ же условіяхъ и на той же высотѣ умственнаго развитія, знаютъ, что культуру прихода можно поднять до культуры XIX вѣка въ два поколѣнія чрезъ церковную школу, чувствуютъ себя подготовленными къ этому и вполнѣ понимаютъ, какъ это сдѣлать и на какія средства. И преосвященные съ духовною епархіальною интеллигенціею, и центральная церковная власть, съ ближайшими исполнителями ея велѣній и могущественными пособниками исполненію ея предначертаній, всѣ—видятъ и знаютъ то же, что̀ видятъ, чувствуютъ и понимаютъ священники и благочинные въ каждомъ уѣздѣ. Но почему же, при такомъ общемъ сознаніи—сверху до низу—нужды, полезности и возможности учрежденія во всѣхъ приходахъ церковныхъ школъ, дѣйствительность не вполнѣ отвѣчаетъ этому сознанію? Единственно отъ отсутствія организаціи уѣзда, о которой идетъ рѣчь. Когда доходитъ распоряженіе изъ Петербурга до благочинія, то здѣсь, въ силу объясненнаго въ своемъ мѣстѣ устройства и состоянія этой самой меньшей единицы церковнаго управ-

ленія, является не исполненіе, а *обсужденіе указа:* въ приходѣ самого благочиннаго, *какъ* самомъ *богатомъ,* церковная школа оказывается не нужною, такъ какъ общество имѣетъ земскую или министерскую, а примѣръ благочиннаго даетъ поводъ къ разсужденіямъ, приводящимъ *волю* благочинническаго *совѣта,* какъ это бываетъ и у каждой съ *разслабленною* волею личности, не къ изысканію средствъ къ исполненію указа, а къ изысканію основаній и поводовъ, извиняющихъ неисполненіе. Открывается, вслѣдствіе этого, школа только въ томъ приходѣ, гдѣ священникъ имѣетъ внутреннее призваніе къ учительской дѣятельности, а не во всѣхъ тѣхъ, гдѣ церковь и прихожане могутъ доставить матеріальныя средства для такого дѣла. О другихъ, худшихъ явленіяхъ, обусловленныхъ настойчивыми требованіями епархіальныхъ преосвященныхъ объ открытіи школъ, не говоримъ: власть, издали дѣйствующую и издали же надзирающую за исполненіемъ своихъ требованій, легко обмануть. Не то было бы, если бы епархіальные архіереи имѣли въ каждомъ уѣздѣ «духовнаго управителя» съ положеніемъ протопопа въ XVI вѣкѣ, т. е., лице не обязанное требоисправленіями по приходу и очередью въ седмичномъ служеніи, а главное—*съ матеріальнымъ обезпеченіемъ изъ казны* и, говоря уже примѣнительно къ нынѣшнимъ условіямъ, имѣющее *обязанность* наблюдать *за* самими *благочинными, отвѣчающее* предъ архіереемъ за неисполненіе указовъ въ уѣздѣ, почему и имѣющее *право* входить на мѣстѣ въ обсужденіе причинъ неисполненія ихъ, а равно и устранять оныя, если для этого не требуется сношеній съ высшею властію. Инструкція, сходная по содержанію съ инструкціею Симона епископа Костромскаго, была бы своевременна и теперь этому духовному управителю уѣзда.

Такое лице въ уѣздѣ необходимо еще и по другой причинѣ. Высочайше утвержденная 12 іюня 1890 года Инструкція церковнымъ старостамъ, очевидно, имѣетъ цѣлью упорядоченіе церковно-приходскаго хозяйства, слѣдствіемъ чего должно быть увеличеніе и церковныхъ средствъ, какое увеличеніе и было бы матеріальнымъ обезпеченіемъ церковно-приходскихъ школъ. По этой инструкціи, какъ и по упраздненной, при выборахъ церковнаго старосты присутствуетъ благочинный для наблюденія за правильностью выбора. Раждается вопросъ: кто наблюдаетъ за правильностію выбора церковнаго старосты въ томъ приходѣ, въ которомъ настоятелемъ церкви состоитъ самъ благочинный? Вопросъ не праздный и не казуистическій, а жизненный: благочинные—и по закону, и фактически — состоятъ настоятелями болѣе богатыхъ церквей, а въ такихъ церквахъ выборы церковныхъ старостъ и вызывали и будутъ вызывать безпорядки: въ бѣдныхъ приходахъ не изъ чего горячиться. Пока благочинный былъ въ глазахъ народа авторитетомъ, его прихожане молчаливо ему подчинялись, когда вмѣсто желаемаго ими церковнаго старосты онъ выбиралъ ему желательнаго прихожанина въ эту должность; притомъ и законъ былъ на сторонѣ благочиннаго: тогда староста выбирался «съ согласія причта», какъ сказано было въ инструкціи; теперь этого согласія причта инструкціею не требуется. Нѣкоторые дальновидные архипастыри, во время пересмотра прежней и составленія нынѣ дѣйствующей инструкціи церковнымъ старостамъ, высказывались за приглашеніе, въ предвидѣнныхъ случаяхъ, полиціи въ церковь на время выбора церковнаго старосты; но ихъ мнѣніе не принято. Случаи, о коихъ рѣчь, могутъ быть только въ богатыхъ приходахъ и особенно тамъ, гдѣ настояте-

лемъ церкви состоитъ такой благочинный, который еще не созналъ, что наступило время измѣненія укоренившихся обычаевъ въ церковно-приходскомъ хозяйствѣ. Въ виду такой возможности и устраненія правила о призывѣ полиціи въ церковь, оказалось бы неизлишнимъ такое церковное лице въ уѣздѣ, которое, не будучи заинтересовано въ сохраненіи укоренившихся обычаевъ въ церковно-приходскомъ хозяйствѣ, могло бы, какъ власть, присутствовать и наблюдать за порядкомъ при выборѣ церковныхъ старостъ въ приходахъ, гдѣ настоятельствуютъ благочинные. Такимъ лицемъ и можетъ быть соборный протоіерей, какъ «духовный управитель» въ уѣздѣ, какъ благочинный благочинныхъ *).

Вопросъ о томъ, изъ какихъ источниковъ дать жалованье этимъ благочиннымъ благочинныхъ, конечно, самый существенный, до признанія же самой идеи объ уѣздномъ церковномъ начальникѣ, а равно и разработки въ деталяхъ этого принципа (выработки хотя въ общихъ чертахъ инструкціи), праздный. Въ виду этого и только на случай возраженія о несвоевременности поднятія подобныхъ вопросовъ «за неимѣніемъ средствъ», осмѣливаемся высказать нѣкоторыя соображенія относительно изысканія вышеупомянутыхъ источниковъ.

1) Въ нѣкоторыхъ богатыхъ соборахъ средства на этотъ предметъ есть; таковы, напр., соборы Муромскій, Зарайскій, Суздальскій, и—по одному, по два найдется въ каждой епархіи. Если освободить

*) Нѣкоторые благочинные несвоевременно представляютъ въ Училищныя Правленія взносы съ подвѣдомственныхъ имъ церквей, удерживая тысячи по двѣ и больше у себя въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ (см. для примѣра Полт. еп. в. 1890 г. № 19, стр. 785). Въ этомъ и въ подобныхъ случаяхъ и нуженъ благочинный надъ благочинными. Для краткости, на этомъ предметѣ не останавливаемся.

протоіереевъ такихъ соборовъ отъ очередныхъ службъ и выдавать имъ кружку, за административную ихъ службу, изъ доходовъ этихъ же соборовъ, по образцу того, какъ настоятелямъ выдается кружка изъ монастырскихъ доходовъ; то это не будетъ несправедливо и не должно быть очень стѣснительно для причтовъ сихъ соборовъ.

2) Давно усматривается нужда въ пересмотрѣ штатнаго содержанія сельскихъ причтовъ. При введеніи этихъ штатовъ держались ложнаго начала, опредѣляя содержаніе причтовъ соотвѣтственно числу приходскихъ душъ, вслѣдствіе чего причтъ прихода, напр., въ 1000 душъ получаетъ большее жалованье, чѣмъ причтъ прихода, напр., въ 500 душъ, тогда какъ слѣдовало бы сдѣлать наоборотъ. Не взято было во вниманіе, что приходъ—не военная команда, гдѣ чѣмъ больше людей, тѣмъ больше требуется труда, вниманія и знанія отъ ихъ начальника, а потому и большее должно быть ему жалованье; въ приходѣ напротивъ: чѣмъ онъ больше, тѣмъ больше и дохода отъ требъ причту его церкви, и чѣмъ больше село, тѣмъ народъ въ немъ богаче, а потому и духовенству здѣсь доходнѣе: здѣсь оно можетъ жить даже безъ жалованья. Это во 1-хъ. Во 2-хъ, иные изъ бывшихъ многолюдными и богатыми приходовъ, во время введенія въ нихъ штатовъ, могли обѣднѣть къ настоящему времени, а бывшіе малолюдными и бѣдными теперь сдѣлались многолюдными и богатыми,—штатъ же для священниковъ остался прежній въ тѣхъ и другихъ. Очевидно, нуженъ пересмотръ, въ видахъ справедливости. При такомъ пересмотрѣ—осмѣливаемся утверждать—въ уѣздѣ, имѣющемъ 100 приходовъ, найдется такихъ 20—30 приходовъ, причтовъ коихъ можно оставить безъ жалованья (чтобы ни писали газеты, народъ въ общемъ сталъ богаче

послѣ 19 Февраля), обративъ оное въ жалованье духовному начальнику уѣзда.

3) Съ учрежденіемъ духовныхъ управителей уѣзда, въ консисторіяхъ должны произойти нѣкоторыя перемѣны, имѣющія повлечь за собою сокращеніе служащихъ въ нихъ, а потому и содержанія консисторій.

4) Если бы признано было необходимымъ потребовать отъ епархіальныхъ преосвященныхъ строгаго наблюденія за точнымъ примѣненіемъ къ дѣлу синодальной инструкціи для благочинныхъ. слѣдствіемъ чего было бы уничтоженіе благочиннических совѣтовъ, какъ учрежденій не только фактически упразднившихъ означенную инструкцію. но и неимѣющихъ ни въ Уставѣ духовныхъ консисторій, ни въ распоряженіяхъ Святѣйшаго Сѵнода, ни въ Сводѣ законовъ основаній на право существованія; то могло бы случиться по всей Россіи то же, что непремѣнно въ такомъ случаѣ произошло бы въ Тамбовской, напр., епархіи, гдѣ, по признанію консисторіи, духовенство каждаго благочиннического округа оплачиваетъ трудъ членовъ своего благочиннического совѣта, т. е., деньги, идущія на сей предметъ, остались бы безъ назначенія. Полагая minimum вознагражденія каждому члену совѣта 100 р. въ годъ, всему совѣту 300 р. а всѣмъ 61 совѣтамъ Тамбовской епархіи 18,300 р.. въ годъ, можно допустить возможность для Святѣйшаго Сѵнода назначить изъ мѣстныхъ средствъ, т. е., изъ 18,300 р., могущихъ остаться безъ назначенія за упраздненіемъ совѣтовъ, не только 13 соборнымъ протоіереямъ этой епархіи въ жалованье и на разъѣзды по 900 — 1000 р.. но и 61 благочинному по 100 р. или, поелику они служатъ въ богатыхъ приходахъ, около того. Въ виду такого соображенія, легко разсчитать, сколько нужно денегъ на жалованье

не только всѣмъ соборнымъ протоіереямъ, коихъ, по числу уѣздовъ въ Россіи, должно быть 792, но и всѣмъ благочиннымъ, коихъ у насъ, нужно полагать, около 3000 (за исключеніемъ Кіевской и Туркестанской епархій и епархій всего экзархата Грузіи, по коимъ не имѣется свѣдѣній, благочинныхъ въ остальныхъ епархіяхъ 2391). Что члены благочинническихъ совѣтовъ по всей Россіи трудятся не безмездно, въ этомъ нельзя сомнѣваться: изъ неимѣнія печатныхъ и оффиціальныхъ свѣдѣній объ оплатѣ труда членовъ означенныхъ совѣтовъ тамъ, гдѣ эти учрежденія существуютъ, нельзя заключать къ несуществованію таковой оплаты.

5) Можетъ быть, монастыри, епархіальные свѣчные заводы и т. д. могутъ помочь.

Самый главный и самый справедливый разсчетъ на полученіе содержанія духовныхъ управителей уѣзда долженъ быть на Государственное Казначейство, если можетъ состояться передача всѣхъ народныхъ школъ, за исключеніемъ инородческихъ, изъ министерства Народнаго Просвѣщенія въ духовное вѣдомство, при чемъ суммы, отпускающіяся теперь на содержаніе инспекціи православныхъ школъ этому министерству, должны быть переданы Святѣйшему Сѵноду.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Инструкція 1744 года Кашинскому поповскому старостѣ.

А.

Указъ изъ Кашинскаго духовнаго приказу.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ Кашинскаго духовнаго приказу города Кашина старостѣ поповскому Власьевскому священнику Льву Григорьеву. По Ея Императорскаго Величества указу и по опредѣленію онаго духовнаго приказу по выбору того жъ города Кашина приходскихъ церквей священно и церковнослужителей, поданному во ономъ приказѣ, велѣно быть тебѣ старостою поповскимъ, и смотрѣніе имѣть во всѣхъ оныхъ находящихся приходскихъ церквахъ и въ Духовѣ и въ Воскресенскомъ дѣвичѣ монастырехъ, и надъ священно и церковнослужители, и въ прочемъ поступать по силѣ правилъ святыхъ и Ея Императорскаго Величества указовъ и по нижеслѣдующей при семъ сообщенной инструкціи во всемъ непремѣнно; и ежель что явится противъ правилъ святыхъ и указовъ, о томъ въ неукоснительномъ времени предлагать доношеніемъ, а хотя же и все добрѣ, обаче должно во ономъ приказѣ репортовать повсямѣсячно непремѣнно, а въ должныхъ по приключающимся указамъ въ подлежащихъ къ отправленію дѣла посылкахъ и нарядахъ имѣть по выбору жъ означенныхъ священно и церковнослужителей изъ священниковъ десятскаго. И старостѣ поповскому Власьевскому священнику Льву Григорьеву чинить о томъ по оному Ея Императорскаго Величества указу и по данной инструкціи безъ всякаго отлагательства и послабленія.

Марта 8 дня 1744 году игуменъ Іоасафъ.

Читалъ подъячей Ермолай Рязанцовъ.

Б.

По указу Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ Кашинскаго архіерейскаго духовнаго приказу города Кашина старостѣ поповскому церкви священномученика Власія священнику Льву Григорьеву.

Инструкція.

Прошлаго 1716 года, марта 21 дня въ присланномъ блаженныя и вѣчно достойныя памяти великаго Государя царя и великаго князя Петра Алексіевича Самодержца Всероссійскаго изъ Правительствующаго Сената во Тверь во архіерейской приказъ указѣ написано:

«Великій Государь указалъ по имянному Его Великаго Государя указу въ городѣхъ и уѣздѣхъ всякаго чина мужеска и женска полу людямъ сказать, чтобъ они у отцовъ своихъ духовныхъ исповѣдывались повсягодно; а ежели кто неисповѣдывается, и на такихъ людей отцемъ ихъ духовнымъ приходскимъ священникомъ подавать архіереомъ и духовныхъ дѣлъ судіямъ имянныя росписи, и тѣ росписи отсылать къ губернаторамъ и магистратомъ; а имъ губернаторамъ и магистратомъ на тѣхъ людяхъ класть штрафы противъ доходу втрое, а потомъ ту исповѣдь исполнить; также гдѣ есть раскольники, тѣхъ во всѣхъ губерніяхъ губернаторамъ какъ мужеска, такъ и женска полу описать и положить въ окладъ противъ платежа вдвое».

Да въ 718 году марта дня Блаженныя и вѣчно достойныя памяти Его Царскаго Величества изъ патріарша приказу при грамотѣ во Тверь во архіерейскій приказъ присланы печатные листы, въ которыхъ печатныхъ листахъ напечатано:

«Царское Величество указалъ по имянному своему Великаго Государя указу подтвердить указомъ и прибить въ городѣхъ и по селомъ и по деревнямъ печатные листы, которые и прибиты, дабы всѣ разночинцы, и посадники и поселяне въ господскіе праздники и въ воскресные дни ходили въ церковь Божію къ вечерни, къ утрени, а паче же къ святѣй литургіи, и по вся годы исповѣдывались, и того надзирать самимъ священникомъ, и кто будетъ исповѣдываться и не исповѣдываться, тому всему имѣть книги погодно, и присылать въ духовный приказъ; и кто явится безъ исповѣди, и съ такихъ править

штрафы; а буде жъ кто у исповѣди не будетъ, а священникъ о томъ не донесетъ, и за такую маку (?) взять на немъ штрафу первый пять рублевъ, второй десять рублевъ, третій пятнадцать рублевъ; а ежели потомъ явится въ такой же макѣ, и за то изверженъ будетъ священства».

Въ 719 году декабря 26 дня въ грамотѣ Великаго Государя Царя изъ патріаршаго приказу написано: «есть такіе отчаянные, что никакой доброй совѣсти не имѣютъ и не хотятъ того слушать, что имъ судомъ Божіимъ и здѣшнимъ запрещается; и тѣ мѣста противны имъ, гдѣ слово Божіе и монаршеское повелѣніе читается; того ради не токмо въ недѣльные дни, но и въ господскіе праздники въ церковь не ходятъ, дабы отнюдь того не слушать, что противу совѣсти ихъ читается; и для того всѣхъ такихъ, которые въ день воскресный и въ господскій праздникъ во время Божія службы будутъ гдѣ шататься, кромѣ самой крайней необходимой нужды, а въ церковь не прійдутъ, и такихъ ловить и ими розыскивать, понеже таковые за недобрыхъ людей почитаются, которые отъ христіанскаго собранія удаляются».

Да прошлаго 730 году апрѣля 16 дня въ указѣ блаженныя и вѣчно достойныя памяти Великія Государыни Императрицы Анны Іоанновны Самодержицы Всероссійскія изъ Твери изъ архіерейскаго приказу въ Кашинъ въ его жъ архіерейской приказъ написано: «велѣно Его Императорскаго Величества о храненіи христіанскаго православнаго закона и о церковномъ благочиніи и о прочемъ состоявшемся того 730 года марта 17 и 18 чиселъ при Сенатѣ напечатанный листъ въ городахъ и въ уѣздехъ по церквамъ распубликовать и по препорціи (числу) церквей выбрать и опредѣлить благочинныхъ и дать обыкновенныя инструкціи, дабы приходскимъ людямъ отъ священниковъ ради какова подлебствія (?) послабленія не было». Который печатный листъ въ Кашинѣ и въ Кашинскомъ уѣздѣ въ томъ 730 году и публикованъ.

Да въ прошломъ 737 г. декабря дня въ присланномъ Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указѣ во Тверь, во архіерейскій приказъ, а изо Твери того же декабря 31 дня въ Кашинскій его-жъ архіерейскій приказъ написано: «можетъ де памятно быть не токмо Синоду, но и прочимъ духовнымъ и мірскаго чина подданнымъ Ея Императорскаго Величества тщательнымъ къ твердому содержанію вѣры и закона Божія и догматовъ церковныхъ людямъ,

какіе прошедшимъ лѣтомъ явились въ Россійской имперіи отъ нѣкоторыхъ незнающихъ совершенно закона и правилъ истиннаго ко спасенію душъ пути самовымышленныя къ поколебанію и сумнительству простаго народа разныя суевѣрія, между которыми находились индѣ и кликуши; но всѣ такіе бездѣльные суевѣрцы тогда-жъ, по взятіи ихъ къ слѣдствію, въ тѣхъ противныхъ закону и совѣсти продерзостяхъ признавались, и за то жестоко наказаны; и впредь того во всей Ея Императорскаго Величества имперіи не токмо указами предцессоровъ (предшественниковъ) Ея Императорскаго Величества прилежно престерегать и такихъ суевѣрцевъ, гдѣ и когда кто явится, хватать и наказывать повелѣно. Но сверхъ того въ регламентѣ духовномъ Синода между прочихъ онаго должностей неменьше и о кликушахъ, какъ генерально духовному Синоду, такъ наипаче и именно каждому архіерею въ своей епархіи тщательно наблюдать и осмотрѣть и о кликушахъ, чтобъ оныхъ до суевѣрныхъ шалостей не допущать, и искоренять довольно изображено; и для лучшаго всего того смотрѣнія и престереженія указано епископамъ по всѣмъ городамъ учредить изъ духовнаго чина нарочныхъ заказчиковъ или благочинныхъ, которые бъ сколь скоро гдѣ что въ народѣ къ суевѣрію подлежащее появилось, тотчасъ объявили имъ; понеже де Ея Императорскому Величеству извѣстно учинилось, что въ Москвѣ въ церквахъ и монастыряхъ являются вновь многія кликуши, которые не токмо отъ того не унимаются, но наипаче имъ въ томъ притворности и жалости свобода дается, и сверхъ того надъ ними и молитвы отправляются; а въ духовномъ регламентѣ, во 2-й части, о дѣлахъ епископовъ подъ числомъ 8 напечатано: «смотрѣть долженъ епископъ, чего смотрѣть обѣщался съ клятвою на своемъ постановленіи, сіесть: о монахахъ, дабы не волочились безпутно дабы лишнихъ безлюдныхъ церквей не строено, дабы иконамъ святымъ ложныхъ чудесъ не вымышлено; тако жъ о кликушахъ о тѣлесахъ мертвыхъ не свидѣтельствованныхъ и прочихъ, всего того добрѣ наблюдать. Все же тое, чтобъ удобнѣе пошло въ дѣло указать долженъ епископъ по всѣмъ городамъ, чтобъ заказчики или нарочно опредѣленные къ тому благочинные, аки бы духовные фискалы, то все надсматривали, всемѣрно и испытно наблюдали слѣдующаго: не дѣлаютъ ли ся гдѣ какія суевѣрія, не проявляютъ ли кто для скверноприбыточества какихъ при иконахъ святыхъ, при кладезяхъ и источникахъ, ложныхъ чудесъ, и мертвыхъ не свидѣтельствованныхъ тѣлесъ не разрѣ-

шаютъ-ли къ почитанію за мощи святыхъ, не являются ли гдѣ кликуши и притворно юродцы и босые также и съ колтунами и прочая. Того ради долженъ всякъ архіерей въ епархіи своей по всѣмъ городамъ опредѣлить заказчиковъ а симъ заказчикамъ къ каждымъ десяти церквамъ изъ священнаго чина десятоначальника благочинныхъ, какъ бы духовныхъ фискаловъ, которымъ указать и каждому въ инструкціи написать, а прочимъ всѣмъ священнослужителямъ и причетникамъ объявить съ подписками съ жестокимъ подтвержденіемъ, дабы всего онаго всякъ въ вѣдомствѣ своемъ надсматривали накрѣпко и повсевременно безъ всякаго отмѣненія; и ежели изъ оныхъ (что слѣдуетъ къ вымыслу ложныхъ чудесъ) какое разглашеніе проявилось, доносили о томъ десятоначальникамъ, а десятоначальники заказчикамъ, а заказчики своему архіерею въ самомъ скоромъ времени съ подлиннымъ объясненіемъ, а архіереи и прочіе въ духовныхъ правительствахъ засѣдающія власти (гдѣ то случится), таковое къ себѣ увѣдомленіе получивъ, тотчасъ должны о немедленной таковаго проявителя къ себѣ присылкѣ писать, куда надлежитъ, безъ всякаго отлагательства; и по произведеніи таковому архіереемъ при персональномъ своемъ присутствіи крѣпко испытныхъ допросовъ и достодолжномъ (ежели надлежитъ) изслѣдованіи для учиненія имъ за таковыя разглашенія по указамъ отсылать въ свѣтскую команду, кого куда надлежитъ; а гдѣ явятся въ церквахъ и монастыряхъ кликуши, такъ же и въ городѣхъ и селѣхъ притворные юродцы и босые, и съ колтунами, тѣмъ заказчикамъ для распросовъ же чего ради такія притворства, а кликуши въ церквахъ и монастыряхъ безобразія и соблазны чинятъ, и для учиненія имъ за то по указу отсылать въ свѣтскій же судъ, при промеморіяхъ безъ всякаго отлагательства, и о томъ сколько гдѣ когда таковыхъ найдено, и въ свѣтскій судъ отослано будетъ, или кто въ поимкѣ противенъ учинится, къ высшимъ своимъ командирамъ репортовать немедленно; если бы жъ гдѣ изъ вышереченныхъ каковое суевѣрное разглашеніе или кликуши и тѣмъ подобные проявились, десятиначальники о томъ заказчику, заказчикъ же архіерею своему не донесетъ и утаитъ таковые, аще ли по мздѣ какой, или по дружбѣ о томъ помолчитъ, или же слабостное надъ тѣмъ смотрѣніе имѣть будетъ, долженъ быть изверженъ сана своего неотмѣнно, меньше же погрѣшивый нещаднаго плетьми наказанія и на годъ и болѣе въ монастырскіе труды отданъ будетъ безъ всякаго въ томъ послабленія».

Того ради тебѣ старостѣ поповскому священнику Льву Григорьеву поступать по нижеслѣдующему.

1.

Новорожденныхъ младенцевъ крестить въ святѣй церкви до святыя литургіи, а въ домѣхъ и въ церкви послѣ литургіи отнюдь не крестить, кромѣ того, аще болитъ къ смерти, и того крестить въ прилучившее время въ скорости, гдѣ пристойно; а по крещеніи того младенца того жъ дня причастить и крове Христовы какъ повелѣваютъ правила—святыхъ отецъ; и крещеніе того для младенцевъ безъ причастія святыхъ Таинъ отнюдь бы не было, для того, что многіе раскольники Таинъ тѣла и крови Христовы гнушаются и не причащаются, и такимъ послѣ святыя литургіи младенческимъ крещеніемъ дѣтей своихъ отъ причастія отлучаютъ.

2.

Исповѣди въ домѣхъ своихъ священникомъ никакъ (кромѣ смерти больнаго) никогда не творить, и во святые посты для исповѣди въ другіе приходы въ домы ни къ кому не ходить, а исправлять ту исповѣдь въ церквахъ; и о той исповѣди учинить записныя книги, кто исповѣдался и святыхъ Таинъ причастился записывать имянно діаконамъ и церковникамъ вообще какъ мужеска, такъ и женска полу именами и со отчествы и прозваніе порознь по чинамъ, въ которые посты исповѣдались и святыхъ Таинъ причастились.

3.

Кто вновь прибудетъ въ духовность, и такихъ прежде исповѣди спрашивать, что они у кого были въ духовенствѣ; и ежели скажетъ, что у него отецъ духовный гдѣ на городѣ, или умершій; и такихъ въ исповѣдь принимать и записывать имянно; а ежели которой скажетъ, что отецъ его духовный живетъ гдѣ въ прочихъ городѣхъ, и такіе люди объ отпускѣ въ другую духовность приносили бъ отъ прежнихъ духовниковъ отпускныя письма, а въ тѣхъ письмахъ писали бы имянно которыя ради вины они тѣхъ своихъ духовныхъ дѣтей отъ себя отпустили, и не имѣли ль они къ церкви святѣй какой противности, и въ которыхъ годѣхъ имянно исповѣдывались, такожде и святыхъ Таинъ причащались; и по тѣмъ письмамъ въ духовность ихъ принимать и исповѣдывать, по чину святыя церкви, а безъ писемъ не принимать.

4.

Чтобъ священники въ росписяхъ приходскихъ людей кто за скудостію не исповѣдывался не писали,—которыхъ убогихъ людей впредь исповѣдовать священникамъ безмездно, дабы они за неимуществомъ своимъ безъ исповѣди не были; а ежели который попъ безмездно не исповѣдуетъ, и о томъ кто на таковаго донесетъ, или въ книгахъ показано будетъ, что за скудостію не исповѣдовался, и за то на ономъ попѣ за каждаго человѣка взято будетъ штрафа по полтинѣ.

5.

Въ которыхъ поданныхъ священническихъ росписяхъ написано о приходскихъ людяхъ не постивши постивши, и въ томъ многіе противники укрыватися будутъ, за что такіе люди впредь не безъ наказанія будутъ. И того ради по указу Ея Императорскаго Величества впредь всякаго чину людемъ въ духовенствѣ быть у приходскихъ мѣстныхъ священниковъ, а у безмѣстныхъ впредь во исповѣди не быть.

6.

А буде впредь кто у таковыхъ заповѣданныхъ поповъ во исповѣди явится, и таковыхъ въ поданныхъ книгахъ писать съ не исповѣданными для того что по сему значитъ и сколько обыкли быть праздны, и житіе свое препровождаютъ въ нерадѣніи и въ лѣности и во всякомъ непокорствѣ,—а противники и раскольники въ своемъ зломъ мудрованіи и непокорствѣ пребываютъ безъ обращенія;—и того ради какъ первые, такъ и вторые избираютъ себѣ пастырей по своимъ похотямъ, а которые настоящіе и правильные священники, отъ тѣхъ удаляются, да непознаны ими будутъ; и тако погибаютъ и отъ Бога разлучаются.

7.

Приходскимъ священникамъ всякія мірскія требы отправлять каждому въ своемъ приходѣ, а въ постороннихъ приходахъ отнюдь не отправлять; а ежели кто въ такой винѣ явится, взяты будутъ штрафы.

8.

Въ духовномъ регламентѣ на 14 листу на оборотѣ въ 9-й статьѣ напечатано: «худый и вредный и весьма Богопротивный

обычай вошелъ—службы церковныя и молебны двоегласно и многогласно пѣть, такъ что утреня, или вечерня на части разобрана, вдругъ отъ многихъ поется; и два или три молебна вдругъ же отъ многихъ пѣвчихъ и чтецовъ совершаются; сіе сдѣлалось отъ лѣности клира и вошло въ обычай, и конечно должно есть перевесть таковое Богомоліе.»

9.

Въ помянутомъ печатномъ листѣ напечатано: «которые не знаютъ христіанскаго закона, тако же раскольниковъ невѣжествомъ своимъ противляющихся святѣй церкви, обращать увѣщаніемъ и ученіемъ *) во благочестіе и соединеніе святѣй церкви, и смотрѣть, чтобъ во училищахъ доброе смотрѣніе и порядокъ были.»

10.

Установленные крестные ходы и благодарныя моленія во дни тезоименитства Ея Императорскаго Величества и всей Ея Императорскаго Величества Высочайшей фамиліи и въ прочіе опредѣленные торжественные и благодарственныя моленія дни по табели, также на памяти преставльшихся православныхъ Государей, Царей и Императоровъ Россійскихъ и всея Ея Императорскаго Величества Высочайшей фамиліи по печатному реэстру поминовенія отправлять неотложно и предъ наступленіемъ высокоторжественныхъ и викторіальныхъ по табели дней по печатному реэстру о поминовеніи панихидъ священники и діаконы и церковные причетники отъ церквей Божіихъ и отъ домовъ своихъ никудабъ не отлучались; а кого тягчайшая и необходимая нужда къ отлучкѣ позоветъ и тѣбъ отлучались съ вѣдома Каширскаго духовнаго Правленія.

11.

А во время посылаемыхъ отъ Бога разныхъ наказаній молитвы и прошенія на эктеніяхъ творить ко Всемилостивѣйшему Богу о отвращеніи праведнаго Его гнѣва со смиреніемъ, благоговѣніемъ и съ наложеніемъ по разсужденію поста по примѣру ниневитянъ, какъ отправляемо было издревле при Ихъ Величествѣ дѣдѣ и отцѣ Ея Императорскаго Величества неотмѣнно; и чтобъ въ прилучающихъ оныхъ случаяхъ отправляемо

*) Въ подлинной рукопись: *учиненіемъ.*

съ искуснымъ пѣніемъ и чтеніемъ, и вѣжливостію, и крику бездѣльнаго и разговорныхъ словъ какъ отъ духовнаго, такъ и мірскаго всякаго чину людей не было.

12.

Въ церквахъ на образѣхъ Божіихъ, на престолѣ и на жертвенникѣ при потирѣ и на воздухахъ пыли и паучинъ не былобъ, и всегдабъ была сохраняема и чистота.

13.

А при службахъ Божіихъ, какъ вечерни, утрени, паче же и святыя литургіи отъ начала и до отпуста всякаго чина люди изъ церкви Божія невыходили, и шептаніевъ не творили, и безмолствовали, и былибъ съ прилежностію на молитвѣ.

14.

А гдѣ явится какое къ суевѣрію разглашеніе, или въ церквахъ и монастырехъ кликуши, притворно юродцы, и босые и съ колтунами,—и тѣхъ ловить и приводить въ Кашинскій архіерейскій приказъ для отсылки ихъ, куда по указамъ подлежать будутъ.

15.

Чтобъ вѣдомства твоего церквей священники и дьяконы, дьячки и пономари и ихъ дѣти были во благочиніи и благочестіи добромъ, и по кабакамъ не шатались; а пьяныхъ ловить и объявлять въ Кашинскомъ архіерейскомъ приказѣ; такъ же бранеи промежду собою и сторонними людьми, и въ компаніи худыхъ словъ, и ссоръ, и дракъ нечинилибъ.

16.

Будучи тебѣ при вышеобъявленномъ отправленіи по данной тебѣ инструкціи во всемъ усматривать накрѣпко и о всемъ состояніи и поведеніи вѣдомства твоего церквей (что слава Богу все ли добрѣ, или нѣкоторое къ суевѣрію подлежащее разглашеніе появится) въ Кашинской архіерейской приказъ репортовать тебѣ по вся мѣсячно; а ежели паче чаянія нерачеціемъ твоимъ хотя что либо упустишь, или въ чемъ помалишь, аще ли по мздѣ, или по какой либо дружбѣ, и о томъ не донесешь,—и за то учинено тебѣ будетъ по силѣ Ея Императорскаго Величества указовъ. чему подлежать будешь.

17.

Сверхъ вышеписаннаго отправленія вѣдомства твоего священникамъ и причетникамъ обидъ и налоговъ никому нечинить, и взятокъ никакихъ кромѣ настоящаго небрать подъ опасеніемъ по указамъ отвѣтствованія.

18.

Ежели что въ государственныхъ дѣлахъ подлежать будетъ тайности, онаго отнюдь въ партикулярныхъ письмахъ ни къ кому не писать, ниже къ тому, отъ кого отправлены, кромѣ настоящихъ реляцій; а ежели какое препятствіе отъ кого въ томъ, или иномъ будетъ его дѣлу; то писать вольно куда за благо кто разсудитъ, только упоминая о врученномъ ему дѣлѣ генерально, отъ чего оному повреждеціе есть; также ежели случатся дѣла постороннія, тайнѣ подлежащія, а въ реляціяхъ къ тому отъ кого отправлены писать будетъ за какимъ подозрѣніемъ не возможно, то въ ономъ писать кому въ томъ повѣрить, а о врученномъ своемъ ни какъ инако, только какъ вышеписано, подъ жестокимъ наказаніемъ по винѣ преступленія.

Инструкція 1760 года Тверскому поповскому старостѣ и ея варіантъ — Ржевскому протопопу.

По указу Его Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія, изъ духовной Преосвященнаго Аѳанасія епископа Тверскаго и Кашинскаго консисторіи, Города Твери старостѣ поповскому церкви Вознесенія Господня священнику Аѳанасью Петрову, *Инструкція.*

Понеже Его Преосвященству не безъизвѣстно, да и по дѣламъ значитъ, что онаго града Твери нѣкоторые священно-церковнослужители, не хранятъ должности своей, чиня непорядочные поступки и своевольствія, отъ чего священному чину не безъ причины нареканія наносятся; того ради Его Преосвященство, къ прекращенію таковыхъ непорядковъ приказалъ тебѣ старостѣ поповскому всеприлежно того наблюдать и чинить слѣдующее:

1. Прилежно смотрѣть, чтобъ въ ономъ градѣ церкви святыя имѣлись во всякой исправности съ подобающимъ въ нихъ убранствомъ и чистотою, и священноцерковнослужители находились бы завсегда въ трезвости и во исправленіи должностей своихъ и никакихъ бы отъ нихъ непо-

Инструкція Ржевскому протопопу Іоанну Алексѣеву для надзора благочинія во Ржевѣ и Ржевской десятинѣ ноября 1760 года.

Понеже Его Преосвященству извѣстно учинилось, что въ ономъ градѣ Ржевѣ въ церквахъ Божіихъ никакого благочинія не имѣется и священноцерковнослужители во всякомъ безстрашіи находятся: того ради..... протопопу предписывается наблюдать:

1. Чтобы церкви святыя имѣлись во всякой исправности и священноцерковнослужители находились всегда въ трезвости.

*

рядочныхъ поступковъ не происходило.

2. Во всѣхъ онаго града церквахъ славословіе Божіе священнослужителями завсегда исправляемо было, а наипаче въ воскресные и праздничные дни отнюдь бы безъ священнослуженія не было; при которыхъ же церквахъ имѣется по два священника, въ оныхъ бы и по вседневная служба непремѣнно была.

3. Особливо смотрѣть тебѣ старостѣ поповскому, чтобъ во всѣхъ церквахъ, по силѣ указовъ, въ Высокоторжественные дни-рожденія, тезоименитства, восшествія на Всероссійскій престолъ и коронацію Ея Императорскаго Величества и во дни жъ рожденія и тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника Благовѣрнаго Великаго Князя Петра Ѳеодоровича и супруги Его Благовѣрной Государыни Великой Княгини Екатерины Алексѣевны и Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Павла Петровича, также и въ викторіяльные по табели и указомъ повелѣнное церковное празднованіе и по преставльшихся блаженныя памяти Государѣхъ Царѣхъ и Великихъ Князѣхъ, Императорѣхъ Самодержцѣхъ Всероссійскихъ и Государыняхъ Императрицахъ и Царицахъ, и Ихъ Величества Высочайшей фамиліи персонахъ, по напечатанному реэстру поминовенія священно-

2. Чтобы славословіе Божіе священноцерковнослужителями всегда исправляемо было, а наипаче въ воскресные и праздничные дни, а при которыхъ церквахъ имѣются по два и по три священника, тамъ повседневная служба была бы.

3. Чтобы въ царскіе и викторіальные дни, также въ дни поминовеній положенныя служенія непремѣнно были исправляемы.

и церковнослужителями исправляемы были безъ всякаго упущенія непремѣнно, и предъ наступленіемъ таковыхъ дней, какъ священники, такъ и ихъ причетники для партикулярныхъ своихъ нуждъ отнюдь никуда не отлучались.

4. Ежелижъ въ которыхъ церквахъ вышеозначеннаго въ высокоторжественные и викторіальные дни по табели и указамъ церковнаго празднованія и по напечатанному реэстру поминовенія священноцерковнослужителями исправляемо не будетъ: о томъ тебѣ представлять Его Преосвященству доношеніями въ самой скорости.

4. А если гдѣ такого служенія не будетъ когда нибудь исправлено, то доносить Его Преосвященству.

5. Всѣмъ же онаго града священникамъ накрѣпко подтвердить, чтобъ они дѣтей своихъ духовныхъ, какъ мужеска, такъ и женска пола, на славословіе Божіе въ церковь ходить завсегда побуждали, и утверждали бы ихъ пребывать въ благочестіи непоколебимо, и по всябъ годы во св. посты постились, и у отцевъ своихъ духовныхъ исповѣдывались и Св. Таинъ сообщались, всякой въ своихъ церквахъ непремѣнно. А кто когда имянно исповѣданъ и Св. Таинъ сподобленъ будетъ, церковникамъ имѣть записку, и о тѣхъ исповѣдающихся и о неисповѣдающихся всякаго чина и обоего пола людяхъ отъ малолѣтнихъ и до престарѣлыхъ имянныя росписки, также и ме-

5. Чтобы всѣ священники своихъ дѣтей духовныхъ непремѣнно къ славословію Божію ходить понуждали и въ благочестіи ихъ пребывать утверждали и въ посты исповѣдываться и пріобщаться понуждали.

трическія книги, т. е. о раждающихся, бракосочетающихся и умирающихъ, какъ саму тебѣ, такъ и вѣдомства своего священноцерковнослужителямъ велѣть въ Консисторіи подавать повсягодно на указные сроки безъ всякаго продолженія.

6. Ежели по усмотрѣнію твоему кто изъ жителей онаго града, какъ въ соборныя, такъ и въ приходскія свои церкви на славословіе Божіе, а особливо въ воскресные, праздничные и въ высокоторжественные и викторіальные дни ходить не будутъ, о таковыхъ представлять тебѣ Его Преосвященству.

7. Почасту же тебѣ старостѣ поповскому всѣмъ онаго града священникамъ подтверждать, чтобъ они дѣтей своихъ духовныхъ, потаенно расколъ держащихъ и отъ Св. Еѵхаристіи удаляющихся, отнюдь не прикрывали и въ подаваемыхъ имянныхъ повсягодныхъ росписяхъ, которые изъ нихъ на исповѣди и у Св. Причастія не будутъ, безъ утайки показывали, чего смотрѣть и діаконамъ и прочимъ причетникамъ, подъ лишеніемъ за неправедное о томъ показаніе, священникамъ и діаконамъ священства, а дьячкамъ и пономарямъ подъ отрѣшеніемъ отъ мѣстъ ихъ и подъ жесточайшимъ истязаніемъ.

8. Буде же тобою изъ жителей онаго града за кѣмъ усмотрѣно, или чрезъ кого увѣдано будетъ

6. Если жители города Ржевы не будутъ ходить на славословіе Божіе, то для понужденія ихъ представлять въ Воеводскую Канцелярію и Магистратъ, а если и по ихъ понужденію ходить не станутъ, то представлять Его Преосвященству, или въ Консисторію.

7. Чтобы священники держащихся раскола не прикрывали.

8. Если будетъ за кѣмъ усмотрѣно подозрѣніе къ расколу и двоеперстное сложеніе при крест-

каковое нибудь къ расколу подозрѣніе и изображеніе по раскольническому суемудрію двоеперстнаго крестнаго знаменія, и ежели гдѣ усмотрѣны будутъ противныя правому св. церкви мудрованію книги печатныя и письменныя, также и св. образа писанные неискуснымъ художествомъ, и у предстоящихъ въ моленіи святыхъ двоеперстное сложеніе, о томъ безъ всякаго прикрывательства представлять письменно Его Преосвященству.

номъ знаменіи, или въ домахъ будутъ раскольническія книги, представлять Его Преосвященству.

9. Объявить же тебѣ всѣмъ священникамъ, чтобы они у прихожанъ своихъ раждающихся младенцевъ крестили въ церквахъ Божіихъ при діаконахъ и церковнослужителяхъ, а въ домахъ у тѣхъ своихъ прихожанъ таковыхъ новорожденныхъ младенцевъ, кромѣ случающейся правильной нужды, отнюдь не крестили, и по крещеніи тѣхъ новорожденныхъ младенцевъ Св. Таинъ причащать въ церквахъ во время служенія Литургіи, и болѣе бъ нежели безъ причащенія тѣ младенцы отнюдь не были.

9. Чтобы младенцевъ крестить въ церквахъ, а не въ домахъ, кромѣ случающейся правильной нужды, а раскольническихъ младенцевъ крестить при протопопѣ.

10. Ежелижъ кто изъ тверскихъ купцовъ и изъ прочихъ обывателей, бывъ отъ домовъ своихъ въ отлучкахъ, по возвращеніи станутъ объявлять, что они исповѣданы и причащены священниками другихъ городовъ, о чемъ хотя и письма отъ нихъ показывать будутъ, точію на томъ приходскимъ ихъ священникамъ отнюдь не утверждаться,

10. При крещеніи раскольническихъ младенцевъ воспріемниками быть православнымъ, а раскольниковъ къ тому не допускать и родителей этихъ младенцевъ обязывать подпискою, чтобы они не учили дѣтей своихъ раскольническому суемудрію.

и принуждать ихъ по обычаю поститься и на славословіе Божіе ходить, и по исповѣди Св. Таинъ сподоблять ихъ въ своихъ приходскихъ церквахъ неотмѣнно, дабы подъ видомъ таковыхъ отлучекъ не могли укрываться потаенные раскольники.

11. Наипаче же всего тебѣ старостѣ поповскому самому и чрезъ кого возможно навѣдываться, не содержитъ ли кто по домамъ у себя съ Вѣтки и изъ прочихъ мѣстъ раскольническихъ лжеучителей-чернецовъ и бѣльцовъ также и изъ женскаго пола черницъ и бѣлицъ и ежели гдѣ таковые лжеучители увѣданы будутъ, о томъ тебѣ, не разглашая никому, представлять Его Преосвященству, по увѣдомленіи того часа неотмѣнно, дабы оные лжеучители за продолженіемъ представленія укрытися не могли.

12. Наикрѣпчайше всѣмъ вѣдомства своего священникамъ подтвердить и самому надсматривать, чтобъ они, по силѣ учиненнаго Его Преосвященства въ прошломъ 1759 году опредѣленія и разосланныхъ указовъ, дѣтей своихъ духовныхъ по вся дни и по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а особливо во св. четыредесятницу, вопервыхъ молитвѣ Господней— Отче нашъ, послѣжде Сѵмволъ вѣры съ краткимъ и внятнымъ изъясненіемъ, молитвѣ Преблагословенной Божіей Матери, т. е. Богородице Дѣво, и десяти Бо-

11. Если кто изъ Ржевскихъ купцовъ по возвращеніи изъ отлучки будетъ говорить, что исповѣдался и пріобщенъ въ другомъ городѣ и представитъ письмо, то на этомъ не утверждаться, а заставлять ихъ говѣть, исповѣдываться и пріобщаться въ городѣ Ржевѣ.—

12. Наипаче всего смотрѣть и навѣдываться: не содержатъ ли градскіе Ржевы жители по домамъ у себя съ Вѣтки и изъ прочихъ мѣстъ раскольническихъ лжеучителей черицовъ и бѣльцовъ, также и женскаго пола черницъ и бѣлицъ и ежели гдѣ таковые лжеучители увѣданы будутъ, оныхъ всевозможными способами ловить и въ Духовную Консисторію за крѣпкимъ карауломъ присылать и для того вспомоществованія требовать отъ Ржевской воеводской канцеляріи.

жіямъ заповѣдямъ съ истолкованіемъ, предъ отпускомъ литургіи всеприлежнѣйше обучали, и при исповѣди, оныхъ дѣтей своихъ, изучили ли они Сѵмволъ вѣры и вышеписанныя молитвы, спрашивали и предъ собою читать заставляли, а кои не изучали всѣми возможными образы, о изученіи оныхъ увѣщали бы. Кто же въ томъ ихъ священниковъ не послушаетъ; о таковыхъ доносить Его Преосвященству.

13. Въ высокоторжественные дни приходскимъ градскимъ священноцерковнослужителямъ велѣть всѣмъ на молебны приходить въ соборную церковь къ началу молебствія, а ежели которые священноцерковнослужители на таковыя Высокоторжественныя молебствія и для крестоходныхъ процессій въ соборную церковь, безъ благословныхъ винъ, приходить не будутъ, тѣмъ по сущей справедливости имѣть записку, и для взысканія съ нихъ положеннаго на Семинарію штрафа, подавать въ Консисторію.

13. Чтобы по окончаніи литургіи священники обучали народъ молитвѣ Господней: Отче нашъ, Сѵмволу вѣры съ краткимъ и внятнымъ изъясненіемъ, потомъ молитвѣ Богородицѣ: Богородице Дѣво радуйся и 10 заповѣдямъ Божіимъ съ истолкованіемъ и на исповѣди спрашивали бы ихъ: изучили ль они это?

14. Въ ономъ же градѣ чрезъ мѣсяцъ по всѣмъ церквамъ смотрѣть тебѣ старостѣ поповскому благочинія, а имянно: Антиминсовъ, запасныхъ Св. Даровъ, сосудовъ, Мѵра, книгъ церковныхъ, ризницъ и прочаго, и всякой принадлежащей до храма Божія чистоты, и чтобъ при всѣхъ церквахъ погосты, дабы на нихъ отъ скота и отъ прочаго не было никакой нечистоты, огорожены

14. Въ царскіе дни священноцерковнослужителямъ ходить на молебны въ соборъ, а если кто не будетъ приходить безъ благословныхъ винъ, то взыскивать со священника по 1 рублю, съ діакона по 50 коп., съ дьячка и пономаря по 25 коп.

были, и буде что по осмотру твоему подобное явится, поправить или вновь сдѣлать подлежательно въ томъ священниковъ о исправленіи понуждать и обязывать подписками, и притомъ всеприлежно чрезъ кого приличнѣе освѣдомляться о состояніи священно-и-церковно-служителей житія, а наипаче не держатъ ли у себя въ домахъ вдовые священники и діаконы зазорныхъ лицъ, и что гдѣ окажется представлять Его Преосвященству.

15. Тебѣ же старостѣ поповскому всѣхъ церквей прихожанъ хотящихъ брачитися въ наученіи отъ приходскихъ ихъ священниковъ молитвамъ Господней и Богородичной и Сѵмволу вѣры, свидѣтельствовать по сущей справедливости безъ всякаго пристрастія, а безъ свидѣтельства твоего никого не вѣнчать.

16. Всѣмъ священноцерковнослужителямъ объявить, чтобъ изъ града ни кто никуда не отлучался безъ вѣдома твоего и церквей своихъ не оставляли, а въ другія Епархіи безъ благословенія Его Преосвященства и безъ паспортовъ отъ Консисторіи никого собою тебѣ не отпускать; кто же уволенъ когда будетъ, тѣ приходы исправленіемъ приходскихъ требъ поручать другихъ церквей священникамъ, дабы приходскіе люди въ подлежащихъ требахъ нуждъ не имѣли.

17. Всѣмъ же священникамъ

15. Смотрѣть благочинія въ городѣ Ржевѣ чрезъ мѣсяцъ, а во Ржевской десятинѣ чрезъ полгода и смотрѣть антиминсы..... и чтобы при церквахъ погосты,—чтобы не было нечистоты,—огорожены были и проч.

16. Хотящихъ брачиться свидѣтельствовать въ наученіи ихъ молитвамъ Господней и Богородичной и Сѵмволу вѣры и заповѣдямъ и давать свидѣтельство на вѣнчаніе.

17. Чтобы священники безъ

приказать, дабы они прихожанъ и дѣтей своихъ духовныхъ, а особливо поселянъ, почасту поучали, чтобъ они въ праздничные и воскресные дни никакихъ работъ не работали, а ходили въ святые дни на молитву въ церковь Божію.

18. Во дни же праздниковъ— Христова Рождества и Свѣтлую седьмицу, также и въ храмовые приходскихъ церквей праздники, священники съ Животворящимъ крестомъ со святою водою и образами въ домы прихожанъ своихъ съ церковнослужителями ходили честно, и хмѣльнаго питія не упивались, подъ опасеніемъ лишенія чина своего.

19. Всѣмъ священникамъ тебѣ старостѣ поповскому подтверждать накрѣпко, чтобъ они святые запасные Дары хранили въ церквахъ на св. престолахъ въ ковчегахъ сребряныхъ, а по нуждѣ въ оловянныхъ и почастубъ ихъ осматривали, дабы не учинилось въ нихъ каковаго поврежденія, а въ домѣхъ у себя тѣхъ запасныхъ святыхъ Даровъ онымъ священникамъ отнюдь держать не велѣть, подъ опасеніемъ жесточайшаго штрафованія, и когда нужда позоветъ въ домъ приходскій ради причастія больныхъ со св. Тайнами, они священники ходилибъ съ подобающею таковому страшному таинству честію, и носилибъ оныя на персѣхъ своихъ во устроенныхъ на то дароносцахъ

вѣдома протопопа отъ своихъ церквей никуда не отлучались и въ другія епархіи безъ благословенія Его Преосвященства не отлучались же.

18. Чтобы въ воскресенье и праздничные дни никакихъ работъ прихожане не работали, поучать.

19. Чтобы въ Пасху, въ Рождество Христово и въ храмовые праздники священники съ животворящимъ крестомъ, св. водою и образами ходили въ домы прихожанъ съ церковнослужители честно и постоянно (т. е. степенно), а по начамъ бы не шатались.

и сдѣланныхъ изъ приличной матеріи или изъ сукна влагалищахъ, и притомъ всегда бы имѣлся при немъ священникѣ дьячекъ или пономарь съ звонцемъ, дабы видя оное народъ, должное святымъ Тайнамъ воздавалъ почтеніе, и притомъ никтобъ священника обидѣть не отважился.

20. Извѣдывать же тебѣ старостѣ поповскому прилежно, не дѣлаются ли гдѣ каковыя суевѣрія, и не проявляетъ ли кто ради скверноприбыточества своего при иконахъ и при кладезяхъ каковыхъ ложныхъ чудесъ, и нѣтъ или гдѣ кликушъ и притворно бредницъ, ходящихъ босыми ногами и съ колтунами и съ прочимъ неприличіемъ, и ежели гдѣ изъ таковаго что тобою увѣдано будетъ, въ самой скорости представлять Его Преосвященству; буде же того въ вѣдомствѣ твоемъ хотя и не явится: однакожъ о состояніи и поведеніи, что все добрѣ находится, репортовать дважды въ годъ.

20. Чтобы запасные дары хранили въ церквахъ на св. престолахъ и чтобы при ношеніи запасныхъ даровъ въ домы для пріобщенія больныхъ всегда имѣлся дьячекъ, или пономарь со звонкомъ, дабы..... священниковъ обидѣть при этомъ не отваживались.

21. Всѣхъ же вышеупомянутыхъ церквей священноцерковнослужителей обязать наикрѣпчайшею подпискою, чтобъ они для пьянства въ кабаки отнюдь не ходили и не упивалися, и по площадямъ и улицамъ пьяные не шаталися, также и на брачныя пиршества, дабы не было какого соблазна, не ходили, и ни чѣмъ, яко купцы, не торговали и не барышничали, и тѣ подъ

21. Извѣдывать: не дѣлаются ли гдѣ каковыя нибудь суевѣрія и не проявляетъ ли кто ради скверноприбыточества своего при иконахъ, и при кладезяхъ каковыхъ ложныхъ чудесъ и нѣтъ ли гдѣ кликушъ и притворно-юродцевъ, ходящихъ босыми ногами..... представлять Его Преосвященству.

мірской купеческой судъ себя не подвергали, и одежду носили приличную священноцерковнослужителямъ, какъ о томъ прошлаго 1758 года и сего 1760 года указами подтверждено; а ежели кто изъ священноцерковнослужителей, не храня должности своей, отъ безстрашія въ кабаки для пьянства ходить, или по площадямъ и по улицамъ пьяны с и въ неприличной священноцерковнослужителямъ одеждѣ бродить будутъ, таковыхъ имая, приводить въ Консисторію, гдѣ оные по важности винъ не упустительно штрафованы будутъ, чего смотрѣть и надъ пріѣзжими изъ другихъ городовъ и селъ священноцерковнослужителями не ослабно.

22. Для вспомоществованія въ вышеписанномъ смотрѣніи и исправленіи церковныхъ надобностей, имѣть тебѣ старостѣ поповскому десятоначальниковъ изъ священниковъ или діаконовъ двухъ, да для повѣстокъ и посылокъ изъ дьячковъ или пономарей двухъ же человѣкъ, коимъ быть въ твоемъ послушаніи погодно, по выборамъ священноцерковнослужителей съ перемѣною.

22. Чтобы священноцерковнослужители ради пьянства въ кабаки не ходили; а ежели кто будетъ ходить, тѣхъ ловить и держать въ чепяхъ (цѣпяхъ) цѣлыя сутки.

23, Которые священноцерковнослужители окажутся въ неисправленіи должностей своихъ, или, въ противность сей Инструкціи, что чинить будутъ, тѣхъ безъ утайки представлять Его Преосвященству.

23. Чтобы записные раскольники ходили въ указномъ платьѣ непремѣнно; а которые въ такомъ платьѣ ходить не будутъ, тѣхъ ловить и отсылать во Ржевскій магистратъ.

24. Какъ по сей Инструкціи, такъ и впредь по присылаемымъ изъ Консисторіи указамъ, исполненіе тебѣ старостѣ поповскому чинить въ самой скорости, и какъ о полученіи тѣхъ указовъ, такъ и о исполненіи репортовать на указные по регламенту сроки безъ всякія измѣны и въ вышеписанномъ во всемъ порядкѣ, и послабленія отнюдь никому не чинить подъ опасеніемъ лишенія священства, но поступать какъ честному человѣку принадлежитъ, и для вѣдома и исполненія всѣмъ вѣдомства твоего священноцерковнослужителямъ сію Инструкцію объявить съ подпискою, дабы впредь никто невѣдѣніемъ не отговаривался.

25. О Государственныхъ дѣлахъ, тайности подлежащихъ, въ партикулярныхъ письмахъ ни къ кому не писать, а поступать о томъ по силѣ состоявшагося въ 1724 году генваря 17 дня указа, съ котораго при семъ приложена копія.

24. Для исправленія всякихъ церковныхъ надобностей и повѣстокъ выбрать въ десятоначальники священниковъ, дьячковъ и пономарей по два, да одного дьякона, а по прошествіи года ихъ смѣнять другими.

25. Которые священноцерковнослужители окажутся въ неисправленіи своихъ должностей, или въ противность инструкціи что чинить будутъ, представлять Его Преосвященству.

26. За потребными же до Консисторіи нуждами въ Тверь и во Ржевское Духовное Правленіе посылать изъ соборныхъ и градскихъ церковниковъ.

27. Исполненіе по инструкціи и по указамъ чинить въ самой скорости.

Инструкція 1764 года Тверскаго епископа Гавріила (Петрова) священнику и благочинному.

Инструкція.

Должность священника состоитъ, чтобъ порученныхъ ему привести къ вѣчной жизни; и сіе требуетъ отъ него:

1-е. Чтобъ всегдашнимъ ученіемъ показалъ путь къ оной;

2-е. Благодать по уставленію Божію чрезъ совершеніе Таинъ преподавалъ. А понеже и ученіе, недоказываемое дѣломъ, есть безплодно; того ради всякій пастырь долженъ какъ учить, такъ чему другихъ учитъ, самъ дѣломъ имъ въ томъ предшествовалъ; сіе есть основаніе главное всего священства. Но понеже къ крайнему сожалѣнію усматриваю, что въ иныхъ если и добродѣтели видны, да ученіе пренебрегается; а иные обучаются, но дѣломъ, что хотятъ въ другихъ возсоздать, разоряютъ; иные совершая тайны, незнаютъ ихъ силы; и такъ и въ пастыряхъ и въ пасомыхъ въ такомъ случаѣ можетъ быть совершеніе ихъ безплодно и вредно,—я бы желалъ самъ всегда при всякомъ быть, и всякаго, сколько Богъ наставитъ, научить истинѣ; но отдаленность мѣста и множество церквей, порученныхъ мнѣ, воспрещаютъ дѣломъ сіе исполнить; того ради разсудилъ по приложенному при семъ реэстру учредить благочинныхъ, и препоручить имъ смотрѣніе надъ церквами, которыхъ малое число имъ назначить: 1) чтобъ надзираніемъ надъ многими не были отвлекаемы отъ исполненія должностей въ своемъ приходѣ; 2) чтобъ тѣмъ способнѣе было имъ надзирать, оныхъ выбрать духовнымъ правленіи наблюдая чтобъ не въ дальнемъ разстояніемъ они были отъ порученныхъ церквей и довольны къ содержанію имѣли доходы. Я здѣсь предпишу должность священника, по которой они должны взыскивать отъ всякаго исполненія; а кто не исправенъ явится, на того изъяснивши и доказавши его неисправность представлять мнѣ; не искусные къ обученію — имѣютъ ссылаться къ благочинному за что онъ получитъ отъ нихъ плату, а съ неискусныхъ штрафъ ему жъ

отдается. Если жъ что оставитъ надзиратель и презритъ, а мнѣ донесено будетъ кромѣ того, то таковый надзирательства лишается, и имѣетъ быть переведенъ въ другой приходъ.

Должность священника.

1) Въ воскресные и праздничные дни изъ Катихизиса на литургіи, а на утрени изъ Пролога не больше двухъ листовъ, только внятно и правильно прочесть.

2) Гдѣ хотя бъ въ домѣ или на улицѣ увидѣлъ кого изъ прихожанъ ссорящася, или упивающася, то бъ кроткимъ словомъ напомянулъ ему, что онъ прогнѣвляетъ Бога.

3) И всѣхъ, отъ мала до велика, какъ можно чаще увѣщевалъ, чтобъ они безпрестанно, хотя сею краткою молитвою: *Господи помилуй* предохраняли себя отъ грѣха.

4) Всѣхъ также, отъ мала до велика, и мужеска и женска полу научить, что Спаситель ихъ есть Іисусъ Христосъ, который ихъ спасаетъ 1-е отъ грѣха, 2-е отъ діавола, 3-е отъ вѣчной муки.

5) Также часто имъ напоминалъ, чтобъ отцы дѣтей своихъ въ страхѣ Божіи воспитывали, и въ малыхъ лѣтахъ пріучали къ трудолюбію и удерживали отъ сквернословія, растлѣвающаго ихъ чистый смыслъ.

6) Чтобъ были примѣрны къ церкви и чаще исповѣдывались и причащались святыхъ Таинъ; и увѣрить, что они чрезъ то Бога милостива къ себѣ имѣть будутъ и въ сей и будущей жизни.

7) Какія они должны предъ исправленіемъ Таинъ читать увѣщанія, оныя прилагаю при семъ.

Должность священника въ разсужденіи жизни.

1) Долженъ ко всѣмъ любовь хранить, быть кротокъ и снисходителенъ.

2) Мздоимства чрезъ исправленіе требъ подъ лишеніемъ священства отнюдь не имѣть.

3) Дѣтей и домъ въ страхѣ Божіи содержать, и наблюдать, чтобъ пѣсенъ, плясокъ, сквернословія, пьянства, ссоръ, дракъ, смѣхотворства, какъ дьяволу угодныхъ дѣлъ, въ домѣ его отнюдь не было. Наибольше бъ, особливо по вечерамъ, самъ читалъ въ слухъ къ наставленію домашнихъ книги.

4) Доходами отнюдь церковнослужителей не обижалъ.

5) Если изъ нихъ кто въ чемъ не исправенъ, ему дозволяется, такого кроткимъ увѣщательнымъ словомъ, исправлять, а не исправныхъ на судъ благочинному отдавать; онъ можетъ ихъ цѣпью смирять; а ежели кто по троекратномъ штрафованіи неуймется, о томъ съ прописаніемъ онаго представить мнѣ.

6) Въ ссорѣ и враждѣ отнюдь не служить, но примириться.

7) Церковь содержать въ чистотѣ, и ризницу; и по крайней мѣрѣ чрезъ три мѣсяца мыть въ ней полъ.

8) Въ недѣлю по крайней мѣрѣ два раза, а высокоторжественные и праздничные дни не отмѣнно служить, а во всякой день читать часы.

9) Святыя Тайны въ надлежащемъ по чиноположенію храненіи содержать.

10) Въ храмовые праздники, на Святой недѣли и о Рождествѣ кромѣ креста и двухъ иконъ съ собою отнюдь больше не носить; ходить токмо въ епитрахили безъ ризъ; и при томъ кромѣ опредѣленныхъ ни опредѣленныхъ, ни жонъ своихъ отнюдь (не брать).

11) На кабаки отнюдь не ходить.

12) Навѣдываться и усматривать, какіе наипаче вкореняются въ прихожанахъ пороки, того ради поученія въ прологѣ выбирать пристойныя, чаще читать въ церкви, и о томъ напоминать имъ въ домахъ; а если кто и чѣмъ не будетъ исправляться; то представлять благочинному, а онъ разсмотря и освидѣтельствовавъ—мнѣ.

13) Какъ скоро позовутъ для исправленія какой требы, тотчасъ ходить.

14) На пирахъ долѣе вечери не сидѣть.

15) Отъ церкви безъ дозволенія надзирателя не отлучаться; ибо онъ тогда долженъ исправленіе требъ другаго приходу священнику поручить.

16) Торговать и наниматься въ какую нибудь работу подъ лишеніемъ священства запрещается.

17) Дьяконамъ, дьячкамъ и пономарямъ сверхъ выше писаннаго въ сей инструкціи подтверждается любовь, почтеніе и повиновеніе къ священнику хранить.

Должность благочиннаго.

Благочинный по крайней мѣрѣ дважды въ годъ въ каждой порученной ему церкви долженъ побывать, и въ семъ случаѣ

брать отъ нихъ подводы; куда ему пришедши чинить слѣдующее:

1) Осмотрѣть Святыя дары, церковную ризницу, святое муро, масло, вино, просфоры, укропникъ, ковшъ, блюдо, все ль въ надлежащей чистотѣ.

2) Распросить наединѣ священника о прихожанахъ, дьяконѣ, дьячкѣ и пономарѣ; и ихъ также о священникѣ; и если что не наблюдается, будетъ въ томъ обязывать священнослужителей подписками; а въ противномъ случаѣ съ яснымъ и краткимъ доказательствомъ представлять мнѣ, а прихожанъ увѣщевать.

3) Прочесть предъ обѣднею священнослужителямъ сію инструкцію.

4) Освидѣтельствовать въ чтеніи и пѣніи, а не искусныхъ обучать, за что они должны платить учителю по пятидесяти копѣекъ.

5) Спросить нѣкоторыя изъ катихизиса изъ разныхъ мѣстъ вопросы, и доходить знаютъ ли они и разумѣютъ ли; а если у кого нѣтъ катихизиса, то для сего имѣть ему у себя, и отдавши взять за него двадцать пять копѣекъ.

6) Долженъ или самъ, или при другой, или при своей церкви искусному человѣку поручить учить дѣтей, и наблюдать, чтобъ если дѣти до восьми лѣтъ у кого изъ церковнослужителей будучи не учатся, то таковаго принуждать отдавать учрежденнымъ для изученія; а платить бы ему за изученіе грамоты по рублю; а съ тѣхъ, кои десяти лѣтъ, и больше. При осматриваніи церквей неотмѣнно долженъ экзаменовать, и приказывать, чтобъ ихъ прилежнѣе обучали. А кто будучи осьмнадцати не искусенъ во чтеніи, таковыхъ представлять мнѣ кои по освидѣтельствованіи отъ священства къ написанію въ подушной окладъ *).

7) Выслушать потомъ литургію, и надѣвши на себя епитрахиль и ризы по заамвонной молитвѣ прочесть краткое мое поученіе народу, которое прилагается.

8) Навѣдываться и кромѣ того какъ о священнослужителяхъ, такъ и о прихожанахъ, добропорядочно ль они живутъ; и если что увѣдано будетъ, то и нарочно долженъ онъ для исправленія туда съѣздить; особливо имѣющимъ ссору напоминать мое

---

*) Вѣроятно пропущено: *будутъ отсылаемы.*

запрещеніе и дѣятельно наблюдать, чтобъ не примирясь не служили.

9) Для разобранія ссоръ самимъ ѣздить по селамъ на коштѣ виноватаго.

10) Сверхъ всего подтверждается всѣмъ, чтобъ какъ можно опрятнѣе платье имѣли, приличное служителю Божію, и въ лаптяхъ отнюдь въ церкви не служили.

Хотя за сіи труды надзирателю жалованья и не опредѣляется;—награда ему Богъ; при томъ я ихъ обнадеживаю моимъ особеннымъ къ нимъ благоволеніемъ; и напоминаю духовнымъ правленіямъ, чтобъ они всякое имъ въ правильныхъ требованіяхъ удовольствіе, а особливо во исполненіи ихъ должности споможеніе дѣлали.

У подлинной подписано тако:

Гавріилъ Епископъ Тферскій.

«Божіею милостію Смиренный Гавріилъ Епископъ Тферскій и Кашинскій».

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, желая всякаго человѣка спасти, велитъ престать отъ грѣховъ, и въ прежде содѣланныхъ принести истинное покаяніе, и главное средство какъ къ отпущенію грѣховъ, такъ и къ полученію вѣчныя жизни, предписывая намъ вѣру, глаголетъ: Покайтеся и вѣруйте во Евангеліе. Я, по долгу пастырскому имѣя попеченіе о вѣчномъ спасеніи вашемъ, сіе самое ученіе Спасителя нашего Христа къ вашему наставленію предлагаю, и молю всегда въ мысли имѣть, что никто васъ спасти какъ отъ грѣха, такъ отъ діавола и отъ вѣчной муки, кромѣ Іисуса Христа, не можетъ; въ Него вѣруя спаслися Апостоли, Пророки, Пастыри, Мученики, Преподобные; спасетеся и вы, и вамъ Онъ врата отверзлъ въ небесное царство равно какъ и онымъ; вошли они вѣрою въ небесное царство, войдете и вы, если отъ единаго Іисуса Христа спасенія ожидать и надѣяться будете, по сему вы и христіанами называетеся. Христосъ пришелъ избавить насъ отъ грѣха, вѣруй и прибѣгай ко Христу, и грѣхи тебѣ отпустятся. Онъ есть нашъ Судія, страшишься ль ты смерти, діавола, вѣчной муки? Онъ тебя отъ всѣхъ избавитъ, въ вѣчную муку тебя не отошлетъ, діаволъ къ тебѣ не прикоснется, смерть твоя временная будетъ прешествіемъ въ вѣчную жизнь, понеже Христосъ есть побѣдитель ада, смерти и діавола: Христосъ есть путеводитель

въ вѣчную жизнь, вѣруйте въ Него и спасетеся. Небесный Отецъ, для Его о васъ ходатайства, милостивъ къ вамъ будетъ и въ сей и въ будущей жизни. И въ сей жизни благословитъ васъ изобиліемъ плодовъ, подастъ вамъ здравіе, избавитъ отъ болѣзни и враговъ; а въ будущей—вѣчно благополучными учинитъ, только сію вѣру въ Спасителя нашего Іисуса Христа докажите добрыми и христіанскаго имени достойными дѣлами, любите Господа Бога вашего всѣмъ сердцемъ, всею душею и всѣмъ помышленіемъ вашимъ, повинуйтеся Ему вовсемъ, въ праздничные и воскресные дни нелѣностно въ церковь ходите, и въ ней приносите молитвы и благодареніе Господу Богу отъ всего сердца вашего, слово Божіе со усердіемъ слушайте, отцы дѣтей, господа слугъ и домашнихъ, что слышите въ церкви, наставляйте тому въ домѣхъ и соблюдайте свои домы отъ пѣсенъ, плясокъ, ссоръ, пьянствъ, сквернословій и прочихъ подобныхъ тѣмъ, діаволу угодныхъ дѣлъ, всѣ дѣла ваши съ призываніемъ имени Божія и начинайте и совершайте, такъ въ домахъ вашихъ Богъ будетъ обитать, и почіетъ на нихъ благословеніе Его, а діаволъ отбѣгнетъ. Отцы дѣтей съ малыхъ лѣтъ воспитовайте въ страхѣ Божіи, наставляйте ихъ христіанской вѣрѣ и добродѣтелямъ, пріучайте къ трудолюбію и кротости, а отъ праздности, лжи, обмана и сквернословія, растлѣвающаго ихъ чистый смыслъ, всѣми мѣрами воздерживайте: слуги господамъ храните почтеніе, любовь и повиновеніе, а господа отеческое о нихъ попеченіе имѣйте, ибо и вы и они, тогожде имате на небесѣхъ Господа, мужіе и жены супружескую любовь храните, и въ основаніе оной не плотскую страсть, но христіанскую и добродѣтельную жизнь полагайте. Прочее же, пребудете въ вѣрѣ неподвижны, блюдитеся отъ погибельнаго расколу, будите всѣ другъ ко другу блази, милосерди, страннолюбцы, кротки, долготерпѣливы, прощайте себѣ, аще кто на кого что имать, якоже и Христосъ простилъ есть вамъ, миръ имѣйте ко всѣмъ и святыню, и Богъ мира пребудетъ съ вами. Азъ же молю Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа, и преклоняю предъ нимъ колѣна сердца моего, да утвердитъ и укрѣпитъ и оснуетъ васъ въ спасительной жизни. Благодать Господа нашего Іисуса Христа и любы Бога и Отца и причастіе Святаго Духа да будетъ со всѣми вами. Аминь.

Воспріемниковъ предъ крещеніемъ спросить:

1) Знаютъ ли они сумволъ вѣры и десять заповѣдей; а по крайней мѣрѣ то, что Спаситель ихъ есть Іисусъ Христосъ, и что имъ должно и всякаго христіанина любить.

2) Знаютъ ли они, что при крещеніи младенца силою Святаго Духа очищается грѣховная скверна и младенецъ причисляется къ лику святыхъ чрезъ заслуги Спасителя Христа.

3) Обѣщаются ли они его вѣрѣ во Христа научить и своими увѣщаніями къ тому привесть, чтобъ онъ былъ трудолюбивъ, кротокъ, воздерженъ и любовенъ ко всѣмъ; а грѣховъ, какъ діавольскихъ дѣлъ и лишающихъ его подаваемой при крещеніи святости, убѣгалъ.

4) Должно имъ сказать, что они себя Богу въ томъ порукою представляютъ за младенца, и за ихъ нерадѣніе они будутъ участниками его грѣховъ.

Предъ бракомъ жениха и невѣсту спросить:

1) Знаютъ-ли они сумволъ вѣры; 10 заповѣдей и молитву Господню?

2) Будутъ-ли они до смерти жить не разлучно?

3) Полагаютъ-ли они основаніе супружеской любви не страсть плотскую, но христіанскую и добродѣтельную жизнь?

4) Будутъ-ли они домъ свой содержать и дѣтей своихъ воспитывать въ страхѣ Божіемъ?

5) Будутъ-ли они всѣ дѣла призываніемъ имени Божія и въ домахъ и на поляхъ начинать и совершать?

Умирающаго предъ смертію утѣшать должно слѣдующимъ образомъ:

Хотя должность священника въ томъ состоитъ, что онъ всякаго своимъ ученіемъ въ жизни его довольно научилъ какъ умирать; но понеже тогда или слабость силъ или наступающія искушенія человѣка смущаютъ; того ради долженъ онъ при смерти всякаго утѣшать такимъ образомъ:

1) Представить любовь Божію къ роду человѣческому, которая Бога преклонила къ помилованію нашему черезъ воплотившагося Сына Его и доказать сими Св. Апостола Павла словами: *Аще Богъ по насъ, кто на ны? Иже убо Сына Своего не пощаде, но за ны вся предалъ есть Его, како не и съ Нимъ вся намъ даруетъ.*

2) Что сія Божія благость не преодолѣвается никакими беззаконіями, но всякаго истинно кающагося Небесный Отецъ любезно пріемлетъ; и доказать сіе примѣрами 1-е блуднаго сына (Лук. 15 ст. 11), 2-е мытаря (Лук. 19 ст. 2), 3-е разбойника (Лук. 28 ст. 24), 4-е Давида и убійство и прелюбодѣйство сотворшаго (2 царствъ 12 ст. 11, 12 и сл.), 5-е Петра отвергшагося Христа (Іоан. 18 ст. 27 Мат. 21 ст. 5), 6-е блудницы покаящіяся (Лук. 7 ст. 37).

3) При изображеніи любви Спасителя нашего Христа къ роду человѣческому прочесть Іоанна гл. 17-ю и сіи слова Апостола Павла: *наше житіе на небесѣхъ есть отъ онудуже ждемъ Спасителя нашего Господа Іисуса. Иже преобразитъ тѣло смиренія нашего во еже быти сообразны образу тѣла славы Его.*

А. *Предъ исповѣдью кающагося спросить:*

1) Признаешь-ли грѣхи, которыми ты прогнѣвалъ Бога?

2) Представляешь-ли что ты за оные гнѣву Божію подлежишь?

3) Сожалѣешь-ли, что ими ты Бога раздражилъ?

4) Твердое-ль имѣешь предложеніе (намѣреніе), чтобъ тебѣ впредь не грѣшить?

5) Со всѣми-ль ты примирился?

6) Твердо-ль уповаешь, что Небесный Отецъ для (ради) заслугъ и ходатайства Господа нашего Іисуса Христа на покаяніе твое призритъ, и грѣхи отпуститъ?

Б. *Ввечеру предъ днемъ причащенія слѣдующее увѣщаніе прочесть:*

Прежде нежели приступите къ симъ Святымъ Тайнамъ, православные христіане, вообразите себѣ, что вы теперь имѣете пріобщиться Спасителю вашему Іисусу Христу, но при томъ вспомните, что Онъ не только есть вашъ Спаситель, но и Судья; итакъ приступите всѣ; но прежде испытайте свою совѣсть и исповѣдуйте всѣ грѣхи; примиритеся со всѣми; и кто кого чѣмъ обидѣлъ, то возвратите. Ежели вы съ любовію къ Нему приступите, то и Онъ васъ возлюбитъ; а ежели ненавидя и враждуя на другихъ, то и Онъ васъ возненавидитъ;—въ рукахъ Его вся ваша жизнь и спасеніе вѣчное; когда Онъ васъ возлюбитъ, то жизнь ваша продлится; болѣзни отыдутъ; діаволъ

отъ васъ отбѣгнетъ; во всѣхъ вашихъ дѣлахъ благословеніе Божіе на васъ почіетъ: вы не только будете благополучны въ жизни, но и при смерти и по смерти вѣчно.—А если кто не раскается, и вражескимъ сердцемъ подвигнетъ благость Его на гнѣвъ, того вся злая постигнутъ; жизнь его прекратится, и на страшномъ судѣ Христосъ ему за такое презрѣніе будетъ судья и мститель. Предочистите убо храмъ вашего сердца истиннымъ покаяніемъ и обращеніемъ отъ злыхъ дѣлъ, отъ грѣховныя скверны; а Онъ, когда вы украсите здѣсь свои Ему сердца, введетъ васъ по смерти вашей въ прекрасныя обители Небеснаго Отца. Аминь.

Перепечатано изъ №№ 6 и 8 Твер. Епар. Вѣд. 1883 года.

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

Указъ изъ Костромской д. Консисторіи, 1774 г., объ опредѣленіи особыхъ надзирателей за надзирателями благочинія.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ Костромской Преосвященнаго Симона епископа Костромскаго и Галицкаго духовной консисторіи Унженскаго Макаріева монастыря игумену Митрофану. Минувшаго маія 14 дня сего 1774 году, даннымъ консисторіи отъ Его Преосвященства письменнымъ приказаніемъ предписано: хотя де для наблюдательства благочинія въ священно и церковнослужителяхъ и отъ предмѣстниковъ Его Преосвященства и отъ Его Преосвященства поставляемы были и поставляются изъ священниковъ надзиратели и даются имъ къ тому полныя инструкціи, однако какъ ихъ есть не малое число, да и въ отдаленныхъ отъ глазъ Его Преосвященства мѣстахъ находятся, почему и могутъ, разные имѣя правы, иные по своевольству поступать и о препорученномъ имъ дѣлѣ не радятъ, какъ и доходятъ до Его Преосвященства въ томъ отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ непріятные доносы, чего ради въ осторожность онымъ надзирателямъ опредѣляетъ имѣть и надъ ними присмотръ по городамъ съ уѣздами протопопамъ, а гдѣ протопопы отдалены или ихъ не имѣется, а близки состоятъ къ тѣмъ городамъ и уѣздамъ настоятели монастырскіе, то тѣмъ настоятелямъ, и поступать имъ, протопопамъ и настоятелямъ, въ семъ случаѣ по нижеслѣдующему: 1) Имѣя извѣстное къ ихъ вѣдомству число сихъ надзирателей (а сколько кому имѣть въ вѣдомствѣ расчисля по уѣздамъ дать имъ отъ консисторіи имяннымъ реэстромъ знать) развѣдывать всякимъ возможнымъ образомъ о поведеніи надзирателей и о прилежности въ надзирательствѣ ихъ и когда узнаютъ они, протопопы и настоятели, что нибудь непристойное или какое небреженіе, то при первомъ съ ними, надзирателями, свиданіи, а когда скоро свидѣться съ кѣмъ не можно, дѣло же требовать будетъ исправленія, то сыскавъ такого надзирателя ожурить его и дать къ исправленію наставленіе. 2) Если коего надзирателя

усмотрятъ они, протопопы и настоятели, крайнюю неисправность или небреженіе по должности, то бы неопустительно представляли Его Преосвященству письменно. 3) Имъ, протопопамъ и настоятелямъ, въ должность надзирателей не входить, а когда изъ нихъ надзирателей присмотру какіе священноцерковно-служители подлежать будутъ къ разсмотрѣнію или духовнаго правленія или консисторіи или Его Преосвященству, тѣже надзиратели стали бы такія дѣла утаевать и бездѣльникамъ потакать, то принуждать оныхъ надзирателей, чтобы они неотмѣнно, куды надлежитъ, донесли; если же ихъ, протопоповъ и настоятелей, они надзиратели не послушаютъ, то на нихъ имѣютъ представлять куды слѣдуетъ съ прописаніемъ дѣла и что и по увѣщаніи надзиратель такой то преслушался и безчиннику потачку чинилъ. 4) Если изъ протопоповъ сихъ и настоятелей увѣдаетъ которой, что къ вѣдомству его надлежащіе благочинники и сами о исправности своей не радятъ и въ присмотрѣ своемъ состоящихъ священно и церковно-служителей въ слабость опустили и не хранятъ по церквамъ чину и чистоты, каковые быть должны въ такомъ случаѣ имѣютъ Его Преосвященству представлять, не будетъ ли дозволено имъ самимъ осмотрѣть и церкви по ихъ вѣдомству и священно и церковно-служителей, чего ради по усмотрѣнію обстоятельствъ и велѣно имъ, протопопамъ и настоятелямъ, будетъ вездѣ учинить на подводахъ и на коштѣ самихъ надзирателей. 5) Когда какіе священно и церковно-служители не получатъ по маловажнымъ дѣламъ и о коихъ ни въ духовное правленіе, ни въ духовную консисторію не доносятъ, отъ надзирателя своего разсмотрѣнія и удовольствія или той надзиратель по сумнѣнію своему и недоумѣнію не возможетъ рѣшить дѣла, то могутъ и надзиратель и надзирателя таковые люди приходить для разбирательства къ имъ, протопопамъ и настоятелямъ, а имъ въ томъ поступать по оказующейся правдѣ и по христіанской совѣсти и въ силу довѣренности на ихъ совѣсть. 6) Чтобы Его Преосвященству тѣмъ лучшая надежда изъ довѣренности отцамъ настоятелямъ и протопопамъ оказывалась, то они по прошествіи всякаго года имѣютъ Его Преосвященству письменно представлять, что порученные въ ихъ присмотръ надзиратели благочинія состоятъ въ порядочествѣ и не слыхали они, настоятели и протопопы, какъ о нихъ надзирателяхъ, такъ и о священно и церковно-служителяхъ, въ ихъ надзирательствѣ состоящихъ, никакихъ безчинствъ и проходя должности по чину своему добропорядочно, или если что противное сему усмотрятъ и

узнаютъ, то объ ономъ имянно прописывать имѣютъ же. А по справкѣ въ консисторіи вѣдомства Унженскаго духовнаго правленія благочинными находятся священники: Воскресенской при городкѣ Унжѣ Иванъ Герасимовъ, Николаевской, что на Шангѣ, Петръ Петровъ, Преображенской, что на Красной горѣ, Іаковъ Адріановъ, Троицкой, что на Туранѣ, Петръ Георгіевъ, Николаевской, что на Бакахъ, попъ Евтихій Іосифовъ; къ нимъ въ близости имѣетесь вы, игуменъ, того ради, по указу Ея Императорскаго Величества и по резолюціи консисторіи велѣно въ силу оного Его Преосвященства приказанія, о достодолжномъ и непремѣнномъ исполненіи къ игуменамъ и протопопамъ, также и ко всѣмъ благочиннымъ надзирателямъ съ прописаніемъ оного Его Преосвященства приказанія изъ консисторіи послать указы (о чемъ сей къ вамъ игумену и посланъ); и Унженскаго Макаріева монастыря игумену Митрофану чинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу, а о томъ, куда надлежало изъ консисторіи указы посланы. Іюля 4 дня 1774 года. Іерей Іоаннъ Красовскій. Секретарь Иванъ Поповъ. Канцеляристъ Семенъ Ѳедоровъ.

(Изъ Костр. Губ. Вѣд. 1890 г. № 17).

2007081137